

OBWIESZCZENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu, działając na podstawie przepisu art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.; dalej: u.p.z.p.) oraz na podstawie przepisu art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.; dalej: k.p.a.)

zawiadamia i podaje do publicznej wiadomości, że

po rozpoznaniu odwołania z dnia 4 lipca 2022r. Pana Tadeusza Nowakowskiego od decyzji Wójta Gminy Obrowo z dnia 28 czerwca 2022r. znak: RBiOŚ.6733.9.2022 w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na „Budowie linii kablowej SN, złącza kablowego ZKSN, słupowej stacji transformatorowej SN/NN oraz linii kablowej nn, w miejscowości Stajenczynki, gm. Obrowo. Działki biorące udział w inwestycji to nr ewidencyjne 551, 82/19, 82/4, 82/5, 82/7, 82/8, 82/9, 82/10, 82/11, 82/12, 82/13, 82/14, 82/15, 82/16, 82/17, 82/18, położone w miejscowości Stajenczynki, gm. Obrowo”, została wydana decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu (SKO-72-162/22), którą utrzymano zaskarżoną decyzję w mocy.

Stosownie do przepisu art. 53 ust. 1 u.p.z.p., o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz postanowieniach i decyzji kończącej postępowanie strony zawiadamia się w drodze obwieszczenia, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Inwestora oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje celu publicznego, zawiadamia się na piśmie.

Stosownie do przepisu art. 49 k.p.a. strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tych przypadkach zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.

ETATOWY CZŁONEK
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Toruniu
mgr Marek Drozdowski

Do publicznej wiadomości:

1. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu – tablica ogłoszeń + BIP
2. Wójt Gminy Obrowo – tablica ogłoszeń w Urzędzie Gminy Obrowo + BIP
3. Wójt Gminy Obrowo – tablica ogłoszeń w miejscowości Stajenczynki i w pobliżu inwestycji

1. The first part of the paper discusses the importance of the study and the objectives of the research.

2. The second part of the paper describes the methodology used in the study, including the data collection and analysis techniques.

3. The third part of the paper presents the results of the study, including the findings and conclusions.

4. The fourth part of the paper discusses the implications of the study and the future research directions.

5. The fifth part of the paper discusses the limitations of the study and the strengths of the findings.

6. The sixth part of the paper discusses the contributions of the study to the field of research.

7. The seventh part of the paper discusses the practical applications of the study.

8. The eighth part of the paper discusses the ethical considerations of the study.

Toruń, 30 SIE. 2022

SKO-72-162/22

DECYZJA

Na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 1, art. 50 ust. 1 i art. 51 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2022 r. poz. 503) oraz na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu, na posiedzeniu, w składzie:

- | | |
|---------------------------|------------------------|
| 1. Sylwester Gabryszewski | - przewodniczący |
| 2. Marek Drozdowski | - członek sprawozdawca |
| 3. Joanna Marcykiewicz | - członek |

po rozpoznaniu odwołania z dnia 4 lipca 2022r. Pana Tadeusza Nowakowskiego od decyzji Wójta Gminy Obrowo z dnia 28 czerwca 2022r. znak: RBiOŚ.6733.9.2022 w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na „Budowie linii kablowej SN, złącza kablowego ZKSN, słupowej stacji transformatorowej SN/NN oraz linii kablowej nn, w miejscowości Stajenczynki, gm. Obrowo. Działki biorące udział w inwestycji to nr ewidencyjne 551, 82/19, 82/4, 82/5, 82/7, 82/8, 82/9, 82/10, 82/11, 82/12, 82/13, 82/14, 82/15, 82/16, 82/17, 82/18, położone w miejscowości Stajenczynki, gm. Obrowo”

orzekło:

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

Uzasadnienie

Wójt Gminy Obrowo, po rozpatrzeniu wniosku Energa Operator S.A., reprezentowanej przez Pana Rafała Drygalskiego, decyzją z dnia 28 czerwca 2022r. znak: RBiOŚ.6733.9.2022 orzekł w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji polegającej na „Budowie linii kablowej SN, złącza kablowego ZKSN, słupowej stacji transformatorowej SN/NN oraz linii kablowej nn, w miejscowości Stajenczynki, gm. Obrowo. Działki biorące udział w inwestycji to nr ewidencyjne 551, 82/19, 82/4, 82/5, 82/7, 82/8, 82/9, 82/10, 82/11, 82/12, 82/13, 82/14, 82/15, 82/16, 82/17, 82/18, położone w miejscowości Stajenczynki, gm. Obrowo”, co szczegółowo argumentowano.

Od powyższej decyzji odwołanie złożył Pan Tadeusz Nowakowski (tj. współwłaściciel działki nr 82/16 objętej inwestycją). Odwołanie wniesiono w terminie. Powodem wniesienia odwołania była projektowana zmiana istniejącego na działce nr 82/16 złącza kablowego ZKta+TL na złącze KRSN-P2/2F-NH2/2R-NH00/F. Pan Nowakowski podniósł przy tym, że złącze zainstalowane jest w istniejącym ogrodzeniu, a jego wymiana związana jest z przebudową słupków klinkierowych, wymianą cokołów oraz paneli

ogrodzeniowych co związane jest z poniesieniem zbędnych nakładów finansowych.

Pismem z dnia 18 lipca 2022r. znak: RBiOŚ.6733.9.5.2022 Wójt Gminy Obrowo przesłał akta sprawy wraz z odwołaniem do rozpatrzenia przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu.

Po rozpatrzeniu przedmiotowej sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu zważyło, co następuje:

Przepis art. 4 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przewiduje możliwość zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Określenie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy terenu następuje w drodze decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, przy czym lokalizację inwestycji celu publicznego ustala się w drodze decyzji o lokalizacji inwestycji celu publicznego, zaś sposób zagospodarowania terenu i warunki zabudowy dla innych inwestycji ustala się w drodze decyzji o warunkach zabudowy.

Zgodnie z przepisem art. 6 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2021 r. poz. 1899 ze zm.), celem publicznym w rozumieniu ustawy jest m.in. budowa i utrzymywanie ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej, a także innych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Zgodnie zaś z art. 2 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przez inwestycję celu publicznego należy rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), oraz metropolitalnym (obejmującym obszar metropolitalny) bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami.

Zgodnie z art. 54 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego określa warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych. O charakterze tej decyzji przesądza również przepis art. 56 wskazanej ustawy, który stanowi, iż nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi. Przepis art. 1 ust. 2 cyt. ustawy nie może przy tym stanowić wyłącznej podstawy odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego. Organ prowadzący postępowanie w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego ma obowiązek dokonania konkretyzacji warunków wynikających z przepisów prawa powszechnie obowiązującego w stosunku do planowanej inwestycji, która ma być zrealizowana na wskazanym przez inwestora terenie. Taki obowiązek przewiduje art. 53 ust. 3 pkt 1 cyt. ustawy, który stanowi, iż właściwy organ w postępowaniu związanym z wydaniem decyzji o ustaleniu

lokalizacji inwestycji celu publicznego dokonuje analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych, przez co należy rozumieć zarówno przepisy innych ustaw, jak i przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, o ile nakładają one w sposób wyraźny jakieś ograniczenia. Stosownie zaś do art. 53 ust. 3 pkt 2 cyt. ustawy przed wydanie decyzji należy także dokonać analizy stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji.

W tym miejscu należy także wskazać, że zgodnie art. 54 pkt 3 cyt. ustawy decyzja o lokalizacji inwestycji celu publicznego określa także linie rozgraniczające teren inwestycji, wyznaczone na mapie w odpowiedniej skali, z zastrzeżeniem art. 52 ust. 2 pkt 1.

Powołany powyżej art. 52 ust. 2 pkt 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi, że wniosek o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego powinien zawierać mapę zasadniczą lub, w przypadku jej braku, mapę ewidencyjną, pochodzące z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, obejmujące teren, którego wniosek dotyczy, wraz z obszarem, na który inwestycja będzie oddziaływać, w skali 1:500 lub 1:1000, a w stosunku do inwestycji liniowych również w skali 1:2000, w postaci: a) elektronicznej - w obowiązującym państwowym systemie odniesień przestrzennych albo b) papierowej;

W przypadku inwestycji celu publicznego o znaczeniu gminnym, właściwym dla wydania decyzji jest wójt, burmistrz lub prezydent miasta (art. 51 ust. 1 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego oraz postanowieniach i decyzji kończącej postępowanie strony zawiadamia się w drodze obwieszczenia, a także w sposób zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości. Inwestora oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości, na których będą lokalizowane inwestycje celu publicznego, zawiadamia się na piśmie.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że odwołanie strony nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ decyzja Wójta Gminy Obrowo z dnia 28 czerwca 2022r. znak: RBiOŚ.6733.9.2022 została wydana w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa.

W tym miejscu należy wskazać, że wydanie decyzji zostało poprzedzone sporządzeniem analizy warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz ustaleń w zakresie stanu faktycznego i prawnego terenu (art. 53 ust. 3 cyt. ustawy). W szczególności zauważono, że teren inwestycji stanowią grunty rolne oznaczone w ewidencji gruntów jako dr, Br-RVI, RVI, RV, które nie wymagają zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze ze względu na klasę gruntów. Ponadto na zasadzie zapisanej w art. 61 ust. 3 ustawy o planowaniu odstępiono od analizy sposobu zabudowy dla określenia wymagań dla nowej zabudowy w zakresie kontynuacji funkcji, parametrów i cech kształtowania oraz zagospodarowania terenu, ponieważ planowana inwestycja stanowi obiekt infrastruktury technicznej.

Odnosząc się do powyższego należy zaznaczyć, że w art. 50 ust. 1 ustawy o planowaniu wskazano, iż do lokalizacji inwestycji celu publicznego warunków, o którym mowa w art. 61 ust. 1 pkt 4 ustawy należy stosować odpowiednio. Oznacza to, że przed wydaniem każdej decyzji o lokalizacji celu publicznego należy zastanowić się, czy w konsekwencji realizacji danej inwestycji dojdzie do zmiany przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne. Wydanie pozytywnej decyzji lokalizacyjnej jest bowiem możliwe wyłącznie, gdy „teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1” (art. 61 ust. 1 pkt 4 ustawy o planowaniu).

W tym miejscu można wskazać na stanowisko Sądów Administracyjnych zgodnie, z którym ułożenie w ziemi kabla nie spowoduje wyłączenia gruntów z produkcji rolnej, skoro zgodnie z art. 4 pkt 11 ustawy z 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych wyłączeniem gruntów z produkcji jest rozpoczęcie innego niż rolnicze lub leśne użytkowania gruntów (por. wyrok NSA 21 września 2010 r. sygn. akt II OSK 1432/09 lub wyrok NSA z dnia 24 maja 2016 r. sygn. akt II OSK 2264/14).

Dalej należy wskazać, że zgodnie z dyspozycją art. 54 pkt 3 cyt. ustawy do decyzji załączono mapę w skali 1:500. Jak bowiem zauważono w wyroku NSA z dnia 10 czerwca 2016 r. sygn. akt II OSK 2437/14 „w stosunku do inwestycji liniowych nie wynika w każdej indywidualnej sprawie wymóg załączenia do wniosku mapy w skali 1:2000, oprócz mapy w skali 1:500 lub 1:1000. Mapa, na której inwestor określa granice terenu objętego wnioskiem i obszaru, na który ta inwestycja będzie oddziaływać, powinna być mapą w skali 1:500 lub 1:1000, z tym, że w stosunku do inwestycji liniowych może być również mapą w skali 1:2000. Użycie w przepisie art. 52 ust. 2 pkt 1 u.p.z.p. zwrotu "również" oznacza zatem alternatywę, a nie dodatkowy wymóg. Dopuszczenie przez ustawodawcę mapy w skali 1:2000 dla inwestycji liniowych podyktowane jest charakterem tego rodzaju inwestycji i ich z reguły znacznymi rozmiarami”.

W treści samej decyzji ponadto określono, stosownie do art. 54 ustawy o planowaniu, rodzaj inwestycji, warunki i szczegółowe zasady zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy wynikające z przepisów odrębnych.

Skarżona decyzja, zgodnie z art. 53 ust. 4 pkt 6 ustawy o planowaniu, na etapie sporządzenia projektu została przedłożona do uzgodnienia organom właściwymi w sprawach ochrony gruntów rolnych oraz melioracji wodnych (pismo z dnia 8 czerwca 2022r. znak: RBiOŚ.6733.9.4.2022 do Starosty Toruńskiego oraz PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Toruniu). Uzgodnienia dokonano w trybie art. 53 ust. 5 ustawy o planowaniu (milczące uzgodnienie).

Z akt prawny wnika także, że doręczeń rozstrzygnięć w sprawie dokonywano zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy o planowaniu.

W tym miejscu należy także podkreślić, że zgodnie z art. 56 cyt. ustawy nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi.

Odnosząc się zaś do argumentów podnoszonych w odwołaniu należy dodatkowo zauważyć, że w orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, iż żaden przepis nie uzależnia ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego od zgody właściciela nieruchomości, po której taka inwestycja będzie przebiegać. Konstytucyjna ochrona prawa własności nie ma charakteru absolutnego. Zatem w określonych sytuacjach prawo to może być ograniczone, a nawet odebrane dotychczasowemu podmiotowi, za słusznym odszkodowaniem. Nie ma również możliwości analizowania różnych wariantów przebiegu danej inwestycji, skoro takiej możliwości nie zawiera wniosek inwestora. Ustalanie lokalizacji inwestycji celu publicznego nie polega też na analizowaniu różnych wariantów przedkładanych przez uczestników tego postępowania nie będących inwestorami (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 15 stycznia 2013 r., sygn. akt II SA/Kr 1576/12 oraz wyrok WSA w Gdańsku z dnia 20 września 2017r. sygn. akt II SA/Gd 282/17).

Decyzja o ustaleniu inwestycji celu publicznego określa możliwy (potencjalny) dopuszczalny sposób zmiany zagospodarowania danego terenu w sytuacji braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 9 lipca 2014 r. sygn. akt II SA/Go 367/14). Planowane do zastosowania rozwiązania techniczne nie mają wpływu na ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego. Doprecyzowanie tych kwestii następuje bowiem dopiero na kolejnym etapie inwestycji, a w tym uzyskania pozwolenia na budowę, jeśli jest dla danej inwestycji wymagane.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jeżeli decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego wywołuje skutki, o których mowa w art. 36 tj. korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stało się niemożliwe bądź istotnie ograniczone, przepisy art. 36 oraz art. 37 stosuje się odpowiednio. Oznacza to, że w sytuacji, w której decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego spowodowałaby niemożliwość lub istotne ograniczenie dalszego korzystania z nieruchomości przez dotychczasowego właściciela, może on żądać od gminy odszkodowania za poniesioną rzeczywistą szkodę lub wykupienia nieruchomości lub jej części (por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 26 maja 2011r. sygn. akt II SA/Gl 124/11).

Decyzja w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego sama w sobie prawa własności nie narusza. Określa bowiem jedynie przeznaczenie terenu i rozmieszczenie planowanego przedsięwzięcia. Innymi słowy, rozstrzygnięcie to określa możliwy (potencjalny), dopuszczalny sposób zmiany zagospodarowania danego terenu w sytuacji braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Samo wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie ogranicza własności nieruchomości znajdujących się w jej trasie. Wobec tego brak zgody właściciela nieruchomości, na której planowane jest zlokalizowanie inwestycji celu publicznego nie ma wpływu na rozstrzygnięcie sprawy (por. wyrok NSA z dnia 14 czerwca 2019 r. sygn. akt II OSK 2031/17).

Mając na uwadze całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji, która jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

POUCZENIE

Strona niezadowolona z treści niniejszej decyzji może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu (w formie papierowej na adres: Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu, ul. Targowa 13/15, 87-100 Toruń; bądź w postaci dokumentu elektronicznego poprzez elektroniczną skrzynkę podawczą organu na adres:/81dk4ovluq/skrytka) w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skarga powinna czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję oraz określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego. Złożenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego podlega wpisowi stałemu w wysokości 500,00 zł. Przy uiszczaniu wpisu - zarówno gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego, jak i na rachunek bankowy tego sądu, należy wskazać tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany, oraz sygnaturę akt sądowych.

Strona ma możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów albo przyznanie prawa pomocy. Strona przed wszczęciem lub w toku postępowania może złożyć wolny od opłat sądowych wniosek o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego lub doradcy podatkowego. Ustanowienie pełnomocnika w ramach prawa pomocy jest równoznaczne z udzieleniem pełnomocnictwa. Prawo pomocy nie przysługuje stronie w razie oczywistej bezzasadności jej skargi. Prawo pomocy może być przyznane w zakresie całkowitym lub częściowym. Prawo pomocy w zakresie całkowitym obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Prawo pomocy w zakresie częściowym obejmuje zwolnienie tylko od opłat sądowych w całości lub w części albo tylko od wydatków albo od opłat sądowych i wydatków lub obejmuje tylko ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Częściowe zwolnienie od opłat lub wydatków może polegać na zwolnieniu od poniesienia ułamkowej ich części albo określonej ich kwoty pieniężnej. Przyznanie prawa pomocy osobie fizycznej następuje:

- 1) w zakresie całkowitym - gdy osoba ta wykaże, że nie jest w stanie ponieść jakichkolwiek kosztów postępowania;
- 2) w zakresie częściowym - gdy wykaże, że nie jest w stanie ponieść pełnych kosztów postępowania, bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny.

Osobie prawnej, a także innej jednostce organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej, prawo pomocy może być przyznane:

- 1) w zakresie całkowitym - gdy wykaże, że nie ma żadnych środków na poniesienie jakichkolwiek kosztów postępowania;
- 2) w zakresie częściowym - gdy wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie pełnych kosztów postępowania.

Wniosek składa się na urzędowym formularzu według ustalonego wzoru, który jest dostępny w budynkach Naczelnego Sądu Administracyjnego, Wojewódzkich Sądów Administracyjnych oraz w Biuletynie Informacji Publicznej wyżej wymienionych sądów. Wniosek należy złożyć w biurze podawczym sądu administracyjnego albo nadać w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego (operatora pocztowego

obowiązanego do świadczenia usług powszechnych) albo w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo wniosek należy złożyć w polskim urzędzie konsularnym.

Informacja dotycząca przetwarzania danych osobowych (RODO) jest dostępna na stronie internetowej: <http://www.bip.skotorun.pl> w zakładce Ochrona danych osobowych.

1.

2.

3.

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Obrowo, ul. Aleja Lipowa 27, 87-126 Obrowo
2. Pozostałe strony według odrębnego rozdzielnika
3. Do publicznej wiadomości poprzez obwieszczenie (art. 53 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym)
4. SKO a/a



1870
1871
1872
1873
1874

1875
1876
1877
1878
1879

1880
1881
1882
1883
1884

1885
1886
1887
1888
1889
1890
1891
1892
1893
1894
1895
1896
1897
1898
1899
1900

1901
1902
1903
1904
1905
1906
1907
1908
1909
1910
1911
1912
1913
1914
1915
1916
1917
1918
1919
1920

