

**UCHWAŁA NR XXIX/270/2021
RADY GMINY OBROWO**

z dnia 26 listopada 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Obrowo

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021r. poz. 1372, 1834) w związku z art. 229 pkt 3, art. 231, art. 234 pkt 1, art. 236 § 1, art. 237 § 1 i 3, art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021r. poz. 735, 1491) uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi osoby fizycznej na działalność Wójta Gminy Obrowo uznaje się niewłaściwość Rady Gminy Obrowo w zakresie podnoszonych zarzutów i przekazuje się skargę Wójtowi Gminy Obrowo do rozpatrzenia w toku prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do zawiadomienia pełnomocnika skarżącej o sposobie załatwienia skargi, przekazania treści uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pouczeniem o treści art. 239 k.p.a.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Roman Skórski

Uzasadnienie

W dniu 13 października 2021r. do Urzędu Gminy Obrowo wpłynęło pismo osoby fizycznej będącej stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa hali magazynowej do magazynowania i przygotowywania do transportu odpadów innych niż niebezpieczne wraz z częścią socjalno-biurową i placem utwardzonym na działce nr 172/2 w miejscowości Obrowo, gmina Obrowo”. W odpowiedzi na wezwanie Wójta Gminy Obrowo, ww. pismo zostało doprecyzowane w zakresie żądania przez pełnomocnika strony pismem z dnia 28 października 2021r. (data wpływu 02.11.2021r.), w którym wskazano, iż stanowi ono skargę na działalność Wójta.

Z treści skargi wynika, iż skarżąca uważa, iż Wójt Gminy Obrowo, przeprowadzając ponowne postępowanie po uchyleniu poprzednio wydanej decyzji przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy, wykracza poza swoje kompetencje i przekracza uprawnienia.

Skarga została przekazana przez Przewodniczącego Rady Gminy do Komisji skarg, wniosków i petycji Rady Gminy Obrowo, celem jej rozpatrzenia i przedstawienia Radzie opinii w sprawie.

Komisja skarg, wniosków i petycji zebrała się na posiedzeniu w dniu 18 listopada 2021r. Po zapoznaniu się z zarzutami skargi i stanowiskiem Wójta Gminy Obrowo w tej sprawie, Komisja opracowała opinię, którą przedstawiła Radzie Gminy Obrowo.

Rada Gminy Obrowo po przeanalizowaniu skargi oraz w oparciu o opinię Komisji skarg, wniosków i petycji, ustaliła, co następuje.

Skarga została wniesiona w sprawie, w której Wójt Gminy Obrowo prowadzi indywidualne postępowanie administracyjne z zakresu administracji publicznej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 03 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 247 ze zm.).

Zgodnie z art. 234 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 735 ze zm.; dalej: k.p.a.) w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu. Stosownie do art. 236 k.p.a., w przypadkach określonych w art. 234 organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ uprawniony do wszczęcia postępowania lub organ, przed którym toczy się postępowanie. W takim przypadku pismo strony toczącego się postępowania administracyjnego należy kwalifikować, odpowiednio do stadium postępowania, w którym zostało złożone albo jako wniosek, albo jako środek zaskarżenia lub jako innego rodzaju pismo procesowe, np. jako stanowisko strony w sprawie. W każdej z tych sytuacji nie ma jednak podstaw prawnych do traktowania pisma, nawet gdy zawiera w treści skargę na konkretny organ lub urzędnika z kręgu podmiotów wymienionych w art. 229 k.p.a., jako skargę powszechną złożoną w trybie art. 227 k.p.a. (por. wyrok NSA I OSK 209/10 z dnia 28 kwietnia 2010r.). Wskazana regulacja jest konsekwencją uniwersalnego charakteru skargi powszechnej i przyjęcia zasady pierwszeństwa postępowania jurysdykcyjnego przed skargowym (por. wyrok WSA we Wrocławiu I SA/Wr 1234/16 z dnia 10.01.2017r.). Postępowanie skargowe jest bowiem postępowaniem subsydiarnym w stosunku do postępowania administracyjnego. Owa subsydiarność oznacza, że wszczęcie postępowania skargowego, jako odrębnego postępowania, następuje jedynie w przypadku, gdy sprawa, której skarga dotyczy, nie jest ani nie może być przedmiotem jurysdykcyjnego postępowania administracyjnego. W przeciwnym razie skarga podlega rozpoznaniu w ramach postępowania jurysdykcyjnego (por. legalis, Kodeks Postępowania Administracyjnego. Komentarz 2020, wyd. 6 pod red. R. Hausera).

Nadmienić należy, iż niezależnie od pisma pełnomocnika strony z dnia 28 października 2021r. precyzującego, iż pismo strony z dnia 10 października 2021r. należy kwalifikować jako skargę na działalność Wójta, sama strona także złożyła odpowiedź na wezwanie organu. W piśmie, które wpłynęło do Urzędu Gminy Obrowo w dniu 29 października 2021r., strona wskazała, iż jej poprzednie pismo z 10 października 2021r. należy traktować jako ponaglenie (art. 37 k.p.a.) oraz wniosek o wyłączenie pracownika/ów organu I instancji odpowiedzialnych za „ignorowanie przepisów” (art. 24 § 3 k.p.a.). Ponaglenie zostało przekazane do rozpatrzenia Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Toruniu, natomiast wniosek o wyłączenie pracownika/ów został rozpoznany przez Wójta Gminy Obrowo.

Przepis art. 231 k.p.a. stanowi, że jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącą, albo wskazać mu właściwy organ.

Z uwagi na okoliczność, że w sprawie toczy się postępowanie administracyjne, organem właściwym do rozpatrzenia skargi w toku prowadzonego postępowania, jest Wójt Gminy Obrowo, który odniósł się do zarzutów zawartych w skardze w piśmie z dnia 19 października 2021r. Ponadto organ ustosunkuje się do przedmiotowej kwestii w decyzji merytorycznej kończącej postępowanie administracyjne. Stanowisko organu pierwszej instancji, będące odniesieniem się do wniesionej skargi, będzie podlegało kontroli organu drugiej instancji w ramach ewentualnie wniesionego przez stronę odwołania. W przypadku zaś braku akceptacji przez skarżącą także stanowiska organu drugiej instancji wyrażonego w decyzji wydanej w wyniku rozpoznania odwołania, skarżąca będzie uprawniona domagać się weryfikacji i tego stanowiska w drodze skargi wniesionej do sądu administracyjnego na decyzję merytoryczną rozstrzygającą o odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze Rada Gminy Obrowo stwierdziła, że nie jest właściwa do rozpoznania skargi w przedstawionej sprawie i przekazała skargę Wójtowi Gminy Obrowo do rozpatrzenia w toku prowadzonego postępowania administracyjnego.

Stosownie do treści art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.