

RRG.6220.4.50.2011/2016

Decyzja

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.), § 3 ust. 1 pkt 81 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 71 ze zm.) oraz art. 104 § 1 i 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.), po ponownym rozpatrzeniu wniosku Pani Małgorzaty Molkentin o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie hali magazynowej do magazynowania i przygotowywania do transportu odpadów innych niż niebezpieczne wraz z częścią socjalno-biurową i placem utwardzonym na działce 172/2 w miejscowości Obrowo, gmina Obrowo

orzekam

ustalam środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie hali magazynowej do magazynowania i przygotowywania do transportu odpadów innych niż niebezpieczne wraz z częścią socjalno-biurową i placem utwardzonym na działce 172/2 w miejscowości Obrowo, gmina Obrowo:

I. Na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

1. Na czas prowadzenia realizacji inwestycji zorganizować zaplecze budowlane, wyposażyć je w sorbenty do likwidacji ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych i utrzymywać w należytym porządku oraz zapewnić odpowiednią ilość sanitariatów i pojemników na odpady;
2. Podczas realizacji inwestycji używać wyłącznie sprawnego sprzętu i monitorować ewentualne wycieki substancji ropopochodnych, które mogą powstać w wyniku awarii;
3. Wszelkie prace ziemne wykonywać w sposób zapewniający ochronę gruntu, wód powierzchniowych oraz wód podziemnych przed zanieczyszczeniem;

4. Podczas realizacji inwestycji używać wyłącznie sprawnego sprzętu i monitorować ewentualne wycieki substancji ropopochodnych, które mogą powstać w wyniku awarii;
5. W celu minimalizacji i ograniczenia uciążliwości związanych z emisją hałasu, wibracji i zanieczyszczeń do powietrza, prace budowlane prowadzić wyłącznie w porze dziennej, tj. w godz. 6.00-22.00;
6. Wszystkie prace eksploatacyjne zakładu prowadzić wyłącznie w porze dziennej, tj. w godz. 6.00-22.00, w tym wliczając pracę wentylatorów;
7. Transport pojazdów ciężarowych realizować z wyłączeniem pory wczesnoporannej, tj. w godzinach od 6.00 do 7.00 i późnowieczornej, tj. od 20.00 do 22.00;
8. Zbierać odpady inne niż niebezpieczne w postaci papieru, tworzyw sztucznych i metali;
9. Proces sortowania odpadów prowadzić ręcznie z wyłączeniem narzędzi i urządzeń mechanicznych;
10. Nie prowadzić procesu rozdrabniania odpadów;
11. W celu minimalizacji i ograniczenia uciążliwości emisji substancji złośliwych, nie przyjmować odpadów zanieczyszczonych resztkami organicznymi lub innymi zanieczyszczeniami;
12. Wszystkie czynności związane ze zbieraniem i przyjmowaniem odpadów prowadzić wewnątrz obiektów;
13. Gospodarować odpadami tylko poprzez ich zbieranie i przygotowanie do transportu;
14. Odpady magazynować w sposób nie powodujący emisji związków złośliwych i uniemożliwiający rozwój insektów i gryzoni;
15. Odpady magazynować selektywnie, w sposób uporządkowany, nie powodując przy tym powstawania nieładu przestrzennego;
16. Odpady gromadzić selektywnie w wydzielonych i przystosowanych miejscach, a następnie przekazywać je w pierwszej kolejności do odzysku, a jeżeli nie jest to możliwe to do unieszkodliwiania, odbiorcom posiadającym stosowne zezwolenia;
17. Utrzymać należyty porządek i higienę na terenie zakładu;
18. Środki transportowe utrzymać w należyтым stanie technicznym, który zapewni bezpieczeństwo oraz nie będzie powodował uszkodzenia powierzchni drogi;
19. Odpady niebezpieczne (wytworzone w związku z eksploatacją zakładu oraz wydzielone z masy odpadów innych niż niebezpieczne) magazynować w szczelnych, zamykanych pojemnikach, w miejscach oznakowanych

i zadaszonych, o utwardzonym i nieprzepuszczalnym podłożu, zabezpieczonych przed dostępem osób postronnych;

20. Transport odpadów do miejsc ich odzysku lub unieszkodliwiania realizować przez podmioty posiadające stosowne zezwolenia, w sposób który nie powoduje zagrożenia dla środowiska i zdrowia ludzi, z zachowaniem obowiązujących w tym zakresie przepisów;

21. Transport odpadów niebezpiecznych realizować z zachowaniem przepisów o przewozie materiałów niebezpiecznych;

22. Czyszczenie i konserwację separatorów oraz zagospodarowanie odpadów powstających w wyniku tych czynności zlecać specjalistycznym firmom posiadającym uprawnienia w tym zakresie.

II. W dokumentacji wymaganej do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

1. W celu zachowania walorów krajobrazu rolniczego, wzdłuż granicy działki z wyłączeniem miejsca wjazdu i wyjazdu na posesję, wykonać pas wysokiej zieleni izolacyjno - osłaniającej, złożonej z rodzimych gatunków drzew i krzewów, o szerokości min. 1 m. Wykonać ww. pas zieleni izolującej o szerokości umożliwiającej wprowadzenie 2-3 rzędów nasadzeń przy zastosowaniu gatunków drzew liściastych i iglastych. Nasadzenia wykonać przed oddaniem inwestycji do użytkowania. Ponadto przez okres 5 lat od momentu wykonania pasa zieleni, należy przeprowadzać systematycznie kontrolę udatności nasadzeń, a w razie potrzeby uzupełnić ubytki w zieleni w celu wykształcenia zwartego zadrzewienia.
2. Przy południowej granicy nieruchomości wykonać ekran akustyczny (np. w postaci betonowego płotu) o wysokości min. 1,8 m i długości ok. 65 m;
3. Zewnętrzne przegrody budowlane hali zaprojektować o izolacyjności akustycznej na poziomie min. 46 dB dla ścian i min. 25 dB dla dachu;
4. Ścieki socjalno – bytowe kierować do przydomowej oczyszczalni ścieków;
5. Wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych ujmować w wewnętrzny system kanalizacyjny, oczyszczać w piaskowniku i separatorze substancji ropopochodnych, a następnie odprowadzać do zbiornika odparowującego.

III. Należy zrealizować następujące działania dotyczące zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

Wykonać analizę porealizacyjną w zakresie ochrony terenów zabudowy chronionej akustycznie przed hałasem, po osiągnięciu maksymalnej mocy przerobowej na wszystkich etapach procesu technologicznego, jednak nie później niż w ciągu 6 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania, a wyniki i wnioski przedstawić niezwłocznie

Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy. W przypadku stwierdzenia wystąpienia przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku, zarządca obiektu będzie zobowiązany do wykonania dodatkowych zabezpieczeń.

IV . Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie należy przeprowadzać oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę.

V. W przypadku wykonywania działalności pogarszającej stan środowiska, zostaną podjęte odpowiednie decyzje nakazujące wstrzymanie takiej działalności do czasu zainstalowania urządzeń lub wykonania innych czynności zabezpieczających środowisko.

Uzasadnienie

Pani Małgorzata Molkentin w dniu 19 kwietnia 2011 r. złożyła do tutejszego organu wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie hali magazynowej do magazynowania i przygotowywania do transportu odpadów innych niż niebezpieczne wraz z częścią socjalno-biurową i placem utwardzonym. Inwestycja ma zostać zlokalizowana na działce o numerze ewidencyjnym 172/2 położonej w miejscowości Obrowo, gmina Obrowo. O wszczęciu postępowania pismem z dnia 29 kwietnia 2011 r. zostały zawiadomione jego strony. Po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (dalej: RDOŚ) oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego (dalej: PPIS) w przedmiocie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wyrażonych przez ww. organy odpowiednio postanowieniem z dnia 29 czerwca 2011 r. znak: WOO.4240.414.2011.JS.2 oraz pismem z dnia 10 maja 2011 r. znak: N.NZ-402-Ob-40/11, Wójt Gminy Obrowo postanowieniem z dnia 18 lipca 2011 r. znak: RG.6220.4.4.2011.MN zobowiązał wnioskodawczynię do sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko.

W dniu 28 lutego 2012 r. wnioskodawczyni przedłożyła raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.; dalej: ustawa), Wójt Gminy Obrowo zapewnił społeczeństwu udział w postępowaniu poprzez obwieszczenie z dnia 28 marca 2012 r., zawierające informację o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz składania uwag i wniosków w terminie 21 dni. W dniu 13 kwietnia 2012 r. do tutejszego organu wpłynęło pismo datowane na 01 kwietnia 2012 r., podpisane przez około 400 osób wyrażające sprzeciw wobec planowanej inwestycji. W toku dalszego postępowania w niniejszej sprawie wpływały kolejne pisma zawierające protesty mieszkańców gminy Obrowo wobec planowanej inwestycji.

W wyniku przedłożenia raportu przez Wójta Gminy Obrowo, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi

Sanitarnemu w Toruniu, po złożonych przez wnioskodawczynię wyjaśnieniach, uszczegółowieniach i uzupełnieniach do raportu, ww. organy w postanowieniach RDOŚ z dnia 12 października 2012 r. znak: WOO.4242.71.2012.JO.5 oraz PPIS z dnia 20 sierpnia 2012 r. znak: N.NZ-403-Ob.-7/12 uzgodniły realizację przedsięwzięcia określając jednocześnie warunki tego uzgodnienia.

Wójt Gminy Obrowo, decyzją z dnia 26 listopada 2012 r. znak: RG.6220.4.19.2011 odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Na skutek odwołania złożonego w imieniu wnioskodawczyni, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu decyzją z dnia 8 marca 2013 r. znak: SKO-72-7/13 uchyliło decyzję organu I instancji i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia temu organowi. W uzasadnieniu swojej decyzji organ odwoławczy wskazał, iż uzasadnienie decyzji Wójta Gminy Obrowo nie spełniało wymagań określonych w art. 37 pkt 2, art. 80 ust. 1 pkt 1 i art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy. Ponadto SKO wskazało na naruszenie art. 10 § 1 k.p.a. oraz art. 38 ustawy. W wyniku skargi złożonej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na decyzję SKO w Toruniu, Sąd wyrokiem z dnia 17 lipca 2013 r. sygn. akt II SA/Bd 508/13 oddalił skargę. W uzasadnieniu ww. wyroku WSA w Bydgoszczy wskazał, iż *w sytuacji przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, z punktu widzenia ustaleń stanu faktycznego, istotnym i kluczowym dowodem w sprawie jest raport o oddziaływaniu na środowisko. Niezmiernie istotne znacznie mają także przy wydawaniu decyzji środowiskowej poprzedzonej postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy. (...) Uzgodnienie, w przeciwieństwie do opinii, jest formą o znaczeniu stanowczym, bowiem wiąże organ administracyjny rozstrzygający w postępowaniu głównym (por. uchwała Składu Pięciu Sędziów NSA z dnia 5 lutego 1999 r., sygn. akt OPK 14/98; wyroki WSA w Warszawie z dnia 8 kwietnia 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1289/09 oraz z dnia 17 września 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 822/09; wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 3 grudnia 2010 r., sygn. akt II SA/Rz 625/10 - dostępne na stronie internetowej Centralnej Bazy Orzeczeń Sądów Administracyjnych: <http://cbois.nsa.gov.pl>). (...) wiążący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, oraz w niedopuszczalności określenia w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż uczynił to organ uzgadniający. Stwierdził on także, że pozytywne stanowisko organu uzgadniającego, nie obliguje organu prowadzącego postępowanie w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko do wydania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jeśli ten ostatni organ z uzasadnionych przyczyn nie akceptuje któregośkolwiek z istotnych ustaleń lub warunków określonych w postanowieniu organu uzgadniającego. W świetle powyższego należy stwierdzić, że instytucja współdziałania organów w toku załatwiania sprawy, zakłada jednolitość stanowiska i zgodność poglądów zainteresowanych podmiotów w danej sprawie. Nie osiągnięcie zatem przez organy współdziałające konsensusu, i tak jak miało to miejsce w przedmiotowej sprawie, odmówienie przez organ prowadzący postępowanie główne wydania decyzji środowiskowej, pomimo pozytywnego stanowiska organu uzgadniającego, wymagało co najmniej ustalenia i określenia w decyzji warunków zawartych w postanowieniu organu uzgadniającego, z którymi nie zgodził się organ występujący o uzgodnienie, oraz uzasadnienia swojego stanowiska w tym zakresie (art. 85 ust. 2 pkt 1 lit b ustawy).*

Ponownie rozpoznając sprawę, Wójt Gminy Obrowo, stosownie do art. 33 ust. 1 pkt 9 i art. 36 ustawy przeprowadził w dniu 27 maja 2014 r. rozprawę administracyjną z udziałem stron postępowania i zainteresowanych osób. Następnie decyzją z dnia 01 września 2014 r. znak: RRG.6220.4.31.2011/2014 Wójt Gminy Obrowo odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie hali magazynowej do zbierania odpadów innych niż niebezpieczne wraz z częścią socjalno-biurową i placem utwardzonym na nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 172/2 położonej w miejscowości Obrowo, gmina Obrowo. Ww. decyzja została uchylona decyzją SKO w Toruniu z dnia 29 października 2014 r. znak: SKO-60-37/14, a sprawa została przekazana do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Następnie w dniu 11 grudnia 2014 r. Pan Dariusz Górny złożył do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargę na decyzję SKO, którą to skargę Sąd wyrokiem z dnia 22 września 2015 r. sygn. akt II SA/Bd 23/15 oddalił.

Po otrzymaniu w dniu 15 lutego 2016 r. akt sprawy z SKO w Toruniu, Wójt Gminy Obrowo przystąpił do ponownego rozpoznania sprawy. Dwukrotnie, tj. postanowieniami z dnia 14 marca 2016 r. oraz 13 kwietnia 2016 r. organ zawiadamiał strony, iż sprawa nie zostanie załatwiona w terminach wskazanych w art. 35 k.p.a. z uwagi na jej skomplikowany stan faktyczny i prawny. Ww. postanowieniami wskazano nowy termin załatwienia sprawy, najpierw do 15 kwietnia, a następnie do 15 maja 2016 r.

Dnia 13 maja 2016r. została wydana decyzja, w której Wójt Gminy Obrowo odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie hali magazynowej do zbierania odpadów innych niż niebezpieczne wraz z częścią socjalno-biurową i placem utwardzonym na nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 172/2 położonej w miejscowości Obrowo, gmina Obrowo. Ww. decyzja została uchylona decyzją SKO w Toruniu z dnia 31 sierpnia 2016 r. znak: SKO-60-200/16, sprawa została przekazana do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

W ww. decyzji SKO wskazało, iż organ I instancji nie poinformował lokalnej społeczności w drodze obwieszczenia o toczącym się postępowaniu po wyroku WSA z września 2015 r., o zakończeniu postępowania, jak i o wydaniu decyzji, czym naruszył art. 33 ustawy i tym samym ograniczył udział lokalnej społeczności w tym postępowaniu. Następnie organ odwoławczy powziął wątpliwość, co do aktualności stanu faktycznego sprawy, a zwłaszcza sporządzonego raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko. SKO zauważyło także w odniesieniu do opinii RDOŚ i PPIS, iż organ uzgadniający jest organem wyspecjalizowanym w dziedzinie ochrony środowiska. W związku z powyższym wszelkie wątpliwości czy zarzuty podnoszone przez organ I instancji w stosunku do ww. opinii powinny być wykazane lub potwierdzone np. opinią specjalistów w danej dziedzinie, nie wystarczająca jest jedynie polemika czy poddawanie pewnych kwestii w wątpliwość.

W wyniku ponownego rozpoznania sprawy, Wójt Gminy Obrowo, ustalił, co następuje.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Z kolei stosownie do art. 71 ust. 2

pkt 2 ustawy uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W niniejszej sprawie zakwalifikowano planowane przedsięwzięcie do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie bowiem z § 3 ust. 1 pkt 81 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 71 ze zm.), do przedsięwzięć takich zalicza się m.in. punkt do zbierania lub przeładunku złomu, a z akt zgromadzonych w sprawie wynika, iż planowane przedsięwzięcie obejmuje zbieranie i przeładunek złomu. Przeprowadzenie postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest wymagane (na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy), przy realizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy. W niniejszym postępowaniu obowiązek taki został stwierdzony w postanowieniu Wójta Gminy Obrowo z dnia 18 lipca 2011 r. po uzyskaniu opinii zgodnie z przepisem art. 64 ustawy.

W niniejszym postępowaniu został sporządzony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Stosownie do art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Wójt Gminy Obrowo uzgodnił warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia z RDOŚ (postanowienie z 12 października 2012 r. znak: WOO.4242.71.2012.JO.5) oraz PPIS (opinia z dnia 20 sierpnia 2012 r. znak: N.NZ-403-Ob.-7/12).

Na podstawie art. 80 ust. 1 ustawy, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę: 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1; 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa; 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

W związku z powyższym w sytuacji przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, z punktu widzenia ustaleń stanu faktycznego, istotnym i kluczowym dowodem w sprawie jest raport o oddziaływaniu na środowisko, a także wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy.

Z ustaleń raportu wynika, iż teren inwestycji nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i stanowi obecnie grunty rolne. Teren w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia jest wolny od zwartej zabudowy mieszkalnej. Składają się na niego tereny rolnicze oraz jeden budynek mieszkalny w postaci zabudowy jednorodzinnej, który znajduje się w odległości około 20 m i oddzielony jest od terenu inwestycji Strugą Jordan.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie hali do magazynowania i przygotowywania do transportu odpadów innych niż niebezpieczne wraz z częścią socjalno-biurową i placem utwardzonym, zlokalizowanej na działce 172/2 w miejscowości Obrowo. Przedmiotem działalności zakładu będzie zbiórka surowców wtórnych (papier, tworzywa sztuczne, metale), tj. odpadów innych niż niebezpieczne. Gospodarowanie odpadami odbywać się będzie poprzez ich zbieranie i przygotowanie do transportu. Nie będą

prorowadzone żadne procesy odzysku lub unieszkodliwiania odpadów. Po przyjęciu i zważeniu odpadów, część z nich, głównie odpady z tworzyw sztucznych (opakowania) i papier poddawane będą obróbce mechanicznej polegającej na ich sortowaniu na poszczególne rodzaje i zagęszczaniu przy użyciu prasy pneumatycznej (alternatywnie hydraulicznej). Następnie odpady trafią do pomieszczeń magazynowych lub będą gromadzone w wydzielonym, utwardzonym i zabezpieczonym miejscu w obrębie zakładu. Po przygotowaniu odpowiedniej ilości odpadów, nastąpi ich załadunek na środki transportu oraz wywóz.

Pozostała część odpadów (odpady z metali) po przyjęciu i zważeniu nie będzie podlegała procesowi sortowania, a trafi do przygotowanych w tym celu kontenerów i pojemników umieszczonych w wydzielonym, utwardzonym i zabezpieczonym miejscu w obrębie zakładu. Po przygotowaniu odpowiedniej ilości odpadów nastąpi ich załadunek na środki transportu oraz wywóz.

Odpady magazynowane będą selektywnie, w sposób uporządkowany, nie powodujący powstawania nieładu przestrzennego oraz emisji związków złowonnych, uniemożliwiający rozwój insektów i gryzoni. Utrzymywany będzie należyty porządek i higiena na terenie zakładu. W celu minimalizacji i ograniczenia uciążliwości emisji substancji złowonnych, nie będą przyjmowane odpady zanieczyszczone resztkami organicznymi lub innymi zanieczyszczeniami.

Odpady niebezpieczne (wytworzone w związku z eksploatacją zakładu oraz wydzielone z masy odpadów innych niż niebezpieczne) magazynowane będą w szczelnych, zamykanych pojemnikach, w miejscach oznakowanych i zadaszonych, o utwardzonym i nieprzepuszczalnym podłożu, zabezpieczonych przed dostępem osób postronnych.

Odpady przekazywane będą w pierwszej kolejności do odzysku, a gdy nie będzie to możliwe do unieszkodliwiania, odbiorcom posiadającym stosowne zezwolenia.

Środki transportowe utrzymywane będą w należyтым stanie technicznym, który zapewni bezpieczeństwo oraz nie będzie powodował uszkodzenia powierzchni drogi.

Transport odpadów do miejsc ich odzysku lub unieszkodliwiania realizowany będzie przez podmioty posiadające stosowne zezwolenia w sposób, który nie powoduje zagrożenia dla środowiska i zdrowia ludzi, z zachowaniem obowiązujących w tym zakresie przepisów, natomiast odpadów niebezpiecznych z zachowaniem przepisów o przewozie materiałów niebezpiecznych.

Czyszczenie i konserwacja separatorów oraz zagospodarowanie odpadów powstających w wyniku tych czynności zlecane będzie specjalistycznym firmom posiadającym uprawnienia w tym zakresie.

Do najważniejszych źródeł hałasu na terenie zakładu zaliczyć należy:

1. źródła kubaturowe: hałas wewnętrzny części magazynowej (ruch pojazdów ciężarowych i praca wózka widłowego) oraz części segregacyjnej budynku (praca belownicy poziomej),

2. źródła zewnętrzne: ruch pojazdów ciężarowych, osobowych, praca wózka widłowego oraz wentylatory dachowe.

Praca zakładu prowadzona będzie 6 dni w tygodniu wyłącznie w porze dziennej (włączając w to pracę wentylatorów dachowych). Planowane jest zatrudnienie 5 pracowników.

Ze względu na pobliską zabudowę mieszkaniową transport pojazdów ciężarowych należy realizować z wyłączeniem pory wczesnoporannej, tj. w godzinach od 6:00 do 7:00 i późnowieczornej, tj. od 20:00 do 22:00.

Działania związane z magazynowaniem i przygotowaniem do transportu odpadów innych niż niebezpieczne prowadzone będą ze szczególną ostrożnością, aby ograniczyć emisję hałasu. Wszystkie czynności związane ze zbieraniem i przyjmowaniem odpadów będą prowadzone wewnątrz obiektów. Proces sortowania odpadów prowadzony będzie ręcznie, z wyłączeniem użycia narzędzi i urządzeń mechanicznych. Inwestor nie zamierza prowadzić procesu rozdrabniania odpadów.

Symulacja komputerowa w zakresie emisji hałasu, uwzględniająca kompleksowe rozwiązania organizacyjne oraz odpowiednią izolacyjność zewnętrznych przegród budowlanych, wykazała, iż praca zakładu nie będzie powodować przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu.

W ramach działań ograniczających, na granicy nieruchomości zostaną wykonane nasadzenia roślinności izolacyjno-osłaniającej o szerokości min. 1 m oraz przy południowej granicy nieruchomości wykonany zostanie ekran akustyczny np. w postaci betonowego płotu o wysokości min. 1,8 m i długości ok. 65 m.

Planowane nasadzenia należy wykonać przed oddaniem inwestycji do użytkowania w czasie podwyższonej wilgotności gruntu, tj. w okresie wiosennym lub jesiennym. Ponadto, przez okres 5 lat od momentu wykonania pasa zieleni, należy przeprowadzić systematycznie kontrolę udatności nasadzeń, a w razie potrzeby uzupełnić ubytki w zieleni w celu wykształcenia się zwartego zadrzewienia.

Dodatkowo po wezwaniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, inwestor, w ramach działań minimalizujących oddziaływanie przedsięwzięcia, postanowił ograniczyć planowaną działalność do dwóch zmian (pierwotnie zakładano trzy zmiany).

Ponadto ze względu na bliskie sąsiedztwo zabudowy chronionej przed hałasem, w celu porównania ustaleń i wniosków zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z rzeczywistym oddziaływaniem na środowisko, po osiągnięciu maksymalnej mocy przerobowej na wszystkich etapach procesu technologicznego, jednakże nie później niż w ciągu 6 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania, należy wykonać badania rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku, w rejonie terenów chronionych przed hałasem. Uzyskane wyniki i wnioski należy przedstawić niezwłocznie Regionalnemu Dyrektorowi

Ochrony Środowiska w Bydgoszczy oraz Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy, celem weryfikacji przyjętej w raporcie koncepcji technologicznej.

Analizę należy wykonać w celu ostatecznego określenia poziomu hałasu w rejonie inwestycji, stopnia realizacji i skuteczności zastosowanych działań minimalizujących oraz ograniczających oddziaływanie inwestycji na klimat akustyczny.

Główne źródło emisji do powietrza stanowić będą procesy: spalania ekogroszku w zakładowej kotłowni, w hali segregacji surowców wtórnych oraz związane z ruchem pojazdów samochodowych po terenie zakładu. Należy zaznaczyć, iż zakład będzie w niewielkim stopniu powodował emisję do powietrza substancji zanieczyszczających. Wszystkie źródła nie pracują w sposób ciągły i charakteryzują się zmienną emisją. Są to źródła zarówno zorganizowane, jak i niezorganizowane.

Wykonane obliczenia rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń w powietrzu wykazały, że emisja substancji z planowanej działalności, nie spowoduje przekroczeń standardów jakości powietrza.

Inwestycja znajduje się poza obszarami o płytkim zaleganiu wód podziemnych. Omawiany obszar jest izolowany warstwą glin zwałowych, mułków i ilów, stanowiących naturalną ochronę dla wód podziemnych.

Woda dostarczana będzie z gminnej sieci wodociągowej.

Ścieki bytowe odprowadzane będą do przydomowej oczyszczalni ścieków z drenażem rozsączającym.

Wody opadowe i roztopowe z terenów utwardzonych ujmowane będą w wewnętrzny system kanalizacyjny, oczyszczane w piaskowniku i separatorze substancji ropopochodnych, a następnie odprowadzane do zbiornika odparowującego.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest w obszarze dorzecza Wisły, dla którego opracowano Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, przyjęty Uchwałą Rady Ministrów z dnia 22 lutego 2011 r. (M.P. z dnia 21 czerwca 2011 r., Nr 49, poz. 549).

Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w obszarze jednolitych części wód powierzchniowych oznaczonych europejskim kodem PLRW20001718994 (Jordan), zaliczonego do regionu wodnego Dolnej Wisły.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 09 listopada 2011 r. w sprawie klasyfikacji stanu ekologicznego, potencjału ekologicznego i stanu chemicznego jednolitych części wód powierzchniowych (Dz. U. Nr 258, poz. 1549), charakterystyka tej JCWP przedstawia się następująco:

1. status: naturalna część wód;
2. ocena stanu: zły;

3. ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. osiągnięcia co najmniej dobrego stanu ekologicznego i chemicznego wód powierzchniowych do roku 2015: niezagrożona.

Przedsięwzięcie zlokalizowane będzie w obszarze jednolitej części wód podziemnych oznaczonym europejskim kodem JCWPd PLGW230040, zaliczonym do regionu wodnego Dolnej Wisły. W Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 23 lipca 2008 r. w sprawie kryteriów i sposobu oceny stanu wód podziemnych (Dz. U. Nr 143, poz. 896), stan ilościowy oraz stan chemiczny JCWPd oceniono jako dobry. Rozpatrywana jednolita część wód podziemnych nie jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych, tj. utrzymania, co najmniej dobrego stanu ilościowego i chemicznego wód podziemnych.

Przy zastosowaniu przedstawionych w raporcie rozwiązań technicznych oraz prowadzeniu eksploatacji przedsięwzięcia zgodnie z przedstawionymi w nim założeniami, przedsięwzięcie nie wpłynie na stan jednolitych części wód i ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych.

Biorąc pod uwagę lokalizację przedsięwzięcia na terenie rolniczym oraz brak powiązań planowanej inwestycji z innymi przedsięwzięciami o podobnym charakterze, nie przewiduje się na danym obszarze wystąpienia skumulowanego oddziaływania.

Planowane przedsięwzięcie będzie zlokalizowane poza obszarami chronionymi w myśl ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1651 ze zm.) w tym poza wyznaczonymi, mającymi znaczenie dla Wspólnoty i projektowanymi przekazanymi do Komisji Europejskiej obszarami Natura 2000.

Teren przedmiotowej działki jest położony od granic najbliższych obszarów objętych ochroną w odległości około: 4 km od Obszaru Chronionego Krajobrazu Niziny Ciechocińskiej, 9 km od Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Drwęcy, 8 km od obszaru specjalnej ochrony ptaków Dolina Dolnej Wisły PLB040003, 8 km od obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Nieszawska Dolina Wisły PLH040012, 10 km od obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Dolina Drwęcy PLH280001 oraz 9 km od wyznaczonych stref ochrony całorocznej bielika w Dobrzejewicach.

Pozostałe obszary objęte ochroną, zlokalizowane są w odległości powyżej 10 km od miejsca planowanej inwestycji.

Realizacja planowanego zamierzenia dotyczy terenów przekształconych antropogenicznie w wyniku działalności rolniczej oraz postępującej zabudowy.

Teren działki 172/2 położonej w obrębie ewidencyjnym Obrowo, jest obszarem gruntów ornych ugorowanych, na których występuje roślinność ruderalna i synantropijna oraz brak jest gatunków objętych ochroną.

W wyniku realizacji i następnie eksploatacji analizowanego przedsięwzięcia nie nastąpi zajęcie lub niszczenie cennych siedlisk przyrodniczych, terenów leśnych, wodnych lub wodno-błotnych.

Ze względu na szczegółowy i jednoznaczny opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosownych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska, w związku z planowanym zamierzeniem, nie stwierdzono konieczności przeprowadzania powtórnej oceny oddziaływania na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 cyt. ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w raporcie o oddziaływaniu na środowisko.

Ponadto ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Wójt Gminy Obrowo, ponownie rozpatrując sprawę, powziął wątpliwość co do aktualności sporządzonego raportu. W powyższej kwestii organ zwrócił się o udzielenie informacji do autora raportu pismem z dnia 26 września 2016 r., na które do dnia wydania niniejszej decyzji nie otrzymał odpowiedzi. Ostatecznie, biorąc pod uwagę m.in. oświadczenie strony złożone w formie pisemnej w postępowaniu przez SKO w Toruniu, w którym zapewniła ona o aktualności raportu oraz fakt, iż nie zmienił się stan faktyczny w terenie sąsiadującym z planowanym przedsięwzięciem, tzn. nie powstała żadna nowa zabudowa, Wójt Gminy Obrowo uznał sporządzony raport za aktualny.

Z kolei odnosząc się do wyników postępowania z udziałem społeczeństwa, zauważyć należy, iż Wójt Gminy Obrowo zapewnił jego czynny udział w niniejszym postępowaniu, w tym możliwość zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wniosków i uwag. W tym celu, zgodnie z dyspozycją art. 33 ust. 1 ustawy, organ w drodze obwieszczenia z dnia 26 września 2016 r. poinformował o ponownie toczącym się postępowaniu oraz o możliwości zapoznania się z wnioskiem i dokumentacją sprawy, a także o możliwości składania uwag i wniosków w terminie 21 dni od daty ogłoszenia zawiadomienia. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości: przesłane do stron postępowania, sołtysa wsi Obrowo, zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy w Obrowie, wywieszone na tablicy ogłoszeń w tut. Urzędzie. Ponadto organ na wcześniejszym etapie postępowania, uznając na podstawie art. 36 ustawy, potrzebę przeprowadzenia rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, przeprowadził takową w dniu 27 maja 2014 r. Pismem z dnia 18 listopada 2016 r. Wójt Gminy Obrowo zawiadomił strony postępowania o jego zakończeniu i stosownie do treści art. 10 § 1 k.p.a. poinformował o możliwości zapoznania się z zebrany materiał dowodowy i wypowiedzenia się co do jego treści.

W toku postępowania w sprawie zgłaszane były liczne protesty mieszkańców terenów znajdujących się w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia przeciwko jego realizacji. W dniu 10 maja 2011 r. do tutejszego organu wpłynęło pismo podpisane przez około 50 osób, w którym wyrażono sprzeciw wobec planowanej inwestycji, podkreślając jej negatywny wpływ na środowisko, walory krajobrazowe, zdrowie i życie ludzi. W dniu 13 kwietnia 2012 r. wpłynęło kolejne pismo datowane na 01 kwietnia 2012 r., podpisane przez około 400 osób wyrażające sprzeciw wobec planowanej inwestycji. Autorzy pisma, powołując się na ochronę

mieszkańców, ich mienia i szeroko rozumianego środowiska, zwrócili uwagę organu na konflikt społeczny, którego przyczyną jest planowana inwestycja; zabudowę mieszkaniową znajdującą się w odległości 20 m od działki 172/2; plany okolicznych mieszkańców dotyczące sprzedaży gruntów pod budownictwo mieszkaniowe; zagrożenia związane z emisją hałasu przez samochody ciężarowe i osobowe, wózki widłowe oraz inne urządzenia, które mają funkcjonować na terenie inwestycji; zagrożenia związane z emisją zanieczyszczeń do powietrza; uciążliwy dla mieszkańców i środowiska planowany całodobowy trzymianowy system pracy; prawdopodobne zniszczenie drogi dojazdowej do nieruchomości, tj. ulicy Polnej przez samochody ciężarowe; smród, robactwo i gryzonie, które ich zdaniem będą towarzyszyły tego rodzaju działalności; zagrożenie pożarem ze względu na składowanie odpadów z papieru; „oszpecenie” okolicy inwestycją służącą magazynowaniu odpadów; możliwość zanieczyszczenia przylegającej do inwestycji Strugi Jordan; zagrożenie terenu inwestycji lokalnymi podtopieniami spowodowanymi gwałtownymi roztopami czy opadami; spadek wartości okolicznych gruntów spowodowany powstaniem planowanej inwestycji. Kolejne pisma zawierające protesty mieszkańców gminy Obrowo wobec planowanej inwestycji i deklaracje dot. wystąpienia z roszczeniami odszkodowawczymi wobec tutejszego organu w przypadku jej realizacji wpłynęły w dniach 17 kwietnia 2012 r.; 22 maja 2012 r. (pismo przekazane przez Wicemarszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego); 19 czerwca 2012 r.; 02 lipca 2012 r.; 10 lipca 2012 r.; 12 lipca 2012 r.; 30 kwietnia 2014 r.; 18 czerwca 2014 r. Okoliczni mieszkańcy zwrócili się także z prośbą o pomoc do Marszałka i Wicemarszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz posła Jana Krzysztofa Ardanowskiego. Swoją sprzeciw wobec planowanej inwestycji zgłosiło także Stowarzyszenie Nasze Miejsce na Ziemi „Zielony Kąt” z siedzibą w Kopaninie oraz Tombud spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Toruniu.

Postulaty zgłaszane przez okolicznych mieszkańców zostały częściowo uwzględnione przez inwestora i znalazły wyraz w postanowieniu RDOŚ z dnia 12 października 2012 r. Wnioskodawczyni zrezygnowała z systemu pracy 3-zmianowego na rzecz 2-zmianowego, zadeklarowała gotowość zainstalowania pieca gazowego w miejsce opalanego ekogroszkiem, w celu ochrony przed hałasem terenów zamieszkałych od strony zabudowy jednorodzinnej wykonany ma zostać ekran akustyczny, wokół działki z wyłączeniem miejsca przeznaczonego na wjazd i wyjazd nasadzony ma zostać pas zieleni izolacyjnej, który oprócz ograniczenia emisji hałasu, służyć ma także ochronie walorów krajobrazowych. Ponadto inwestor zadeklarował, iż odpady zanieczyszczone resztkami organicznymi oraz odpady niebezpieczne nie będą przyjmowane na teren zakładu, co wyeliminuje ewentualne zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi.

Wójt Gminy Obrowo ponownie rozpatrując niniejszą sprawę ustalił, iż od 2014 r. nie pojawiały się protesty lokalnej społeczności dot. planowanej inwestycji na skalę, na jaką miało to miejsce na początkowym etapie prowadzonego postępowania. Po ponownym przekazaniu sprawy do rozpatrzenia tutejszemu organowi przez SKO w Toruniu decyzją z dnia 31 sierpnia 2016 r. nie wpłynęło ani jedno pismo od żadnej ze stron postępowania, ani też od okolicznych mieszkańców, wyrażające sprzeciw wobec planowanej inwestycji. Organ uznał, iż planowane przedsięwzięcie zyskuje akceptację społeczną i zrozumienie, a ewentualne konflikty społeczne, jakie mogą się pojawić w przyszłości w związku z planowanym przedsięwzięciem nie mogą być wystarczającą podstawą do odmowy

wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w przypadku pozytywnych uzgodnień ustaleń organów opiniujących.

Tutejszy organ biorąc pod uwagę wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1; ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa ustalił, iż planowana inwestycja nie będzie oddziaływać na środowisko zarówno w fazie realizacji, jak i eksploatacji, powodując zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi oraz środowiska.

Z uwagi na charakter i lokalizację przedsięwzięcia określono powyższe warunki środowiskowe.

Niniejsza decyzja zostanie podana do publicznej wiadomości na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Obrowo oraz poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Urzędu Gminy Obrowo.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu za pośrednictwem Wójta Gminy Obrowo w terminie 14 dni licząc od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

WÓJT

mgr Andrzej Wieczyński

Załącznik 1 do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie hali magazynowej do magazynowania i przygotowywania do transportu odpadów innych niż niebezpieczne wraz z częścią socjalno-biurową i placem utwardzonym na działce 172/2 w miejscowości Obrowo, gmina Obrowo.

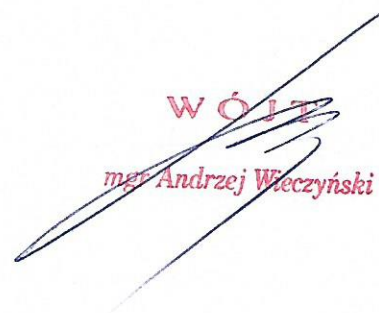
CHARAKTERYSTYKA CAŁEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA

Przedsięwzięcie będzie polegało na budowie hali do magazynowania i przygotowywania do transportu odpadów innych niż niebezpieczne z częścią socjalno-biurową i placem utwardzonym na działce 172/2 w miejscowości Obrowo, gmina Obrowo. Prace polegały będą na zbiórce surowców wtórnych (papier, tworzywa sztuczne, metale), tj. odpadów innych niż niebezpieczne.

Planuje się budowę hali magazynowej, hali segregacji, kotłowni z emitorem o wysokości 3, 0 m., placu manewrowego oraz otwartego zbiornika na wody opadowe. Powierzchnia pod zabudowę wyniesie 1 000 m² , zaś powierzchnia całej nieruchomości oznaczonej nr geod. 172/2 wynosi 6 900 m². W ramach planowanego zamierzenia gospodarowanie odpadami odbywać się będzie poprzez ich zbieranie i przygotowanie do transportu, nie będą prowadzone żadne procesy odzysku lub unieszkodliwiania odpadów. Po przyjęciu i zważeniu odpadów część z nich, głównie odpady z tworzyw sztucznych tj. opakowania i papier poddawane będą obróbce mechanicznej polegającej na ich sortowaniu na poszczególne rodzaje i zagęszczeniu przy użyciu prasy pneumatycznej (alternatywnie hydraulicznej). Przesortowane i zagęszczone odpady trafią do pomieszczeń magazynowych lub będą gromadzone w wydzielonym, utwardzonym i zabezpieczonym miejscu w obrębie zakładu. Po przygotowaniu odpowiedniej ilości odpadów nastąpi ich załadunek na środki transportu oraz wywóz. Transport odpadów do miejsc ich odzysku lub unieszkodliwiania realizowany będzie przez podmioty posiadające stosowne zezwolenia w sposób, który nie powoduje zagrożenia dla środowiska i zdrowia ludzi, z zachowaniem obowiązujących w tym zakresie przepisów, natomiast odpadów niebezpiecznych (w przypadku ich pojawienia się) z zachowaniem przepisów o przewozie materiałów niebezpiecznych). Ze względu na sąsiedztwo budynku mieszkalnego transport nie będzie się odbywał w godzinach 6.00-7.00 i porze wieczornej 20.00-22.00. Praca zakładu prowadzona będzie 6 dni w tygodniu.

Odpady z metali, które pozostaną, nie będą podlegały procesowi sortowania tylko trafią do przygotowanych w tym celu kontenerów i pojemników umieszczonych w wydzielonym, utwardzonym i zabezpieczonym miejscu w obrębie zakładu.

Odpady magazynowane będą selektywnie, nie powodując powstawania nieładu przestrzennego, emisji związków złoconnych, a także w sposób uniemożliwiający rozwój insektów i gryzoni. Odpady niebezpieczne (wytworzone w związku z eksploatacją zakładu oraz wydzielone z masy innych odpadów innych niż niebezpieczne) magazynowane będą w szczelnych, zamykanych pojemnikach, w miejscach oznakowanych i zadaszonych, o utwardzonym i nieprzepuszczalnym podłożu, zabezpieczonych przed dostępem osób postronnych.


WÓJT
mgr Andrzej Węczyński