

RRG.6220.4.38.2011/2016

D e c y z j a

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, 80 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.), § 3 ust. 1 pkt 81 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 71 ze zm.) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 ze zm.), po ponownym rozpatrzeniu wniosku Pani Małgorzaty Molkentin o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie hali magazynowej do magazynowania i przygotowywania do transportu odpadów innych niż niebezpieczne wraz z częścią socjalno-biurową i placem utwardzonym na działce 172/2 w miejscowości Obrowo, gmina Obrowo.

O r z e k a m

odmówić wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie hali magazynowej do magazynowania i przygotowywania do transportu odpadów innych niż niebezpieczne wraz z częścią socjalno-biurową i placem utwardzonym na działce 172/2 w miejscowości Obrowo, gmina Obrowo.

Uzasadnienie

Pani Małgorzata Molkentin w dniu 19 kwietnia 2011 r. złożyła do tutejszego organu wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie hali magazynowej do magazynowania i przygotowywania do transportu odpadów innych niż niebezpieczne wraz z częścią socjalno-biurową i placem utwardzonym. Inwestycja ma zostać zlokalizowana na działce o numerze ewidencyjnym 172/2 położonej w miejscowości Obrowo, gmina Obrowo. O wszczęciu postępowania pismem z dnia 29 kwietnia 2011 r. zostały zawiadomione jego strony. Po zasięgnięciu opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (dalej: RDOŚ) oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego (dalej: PPIS) w przedmiocie potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wyrażonych przez ww. organy

odpowiednio postanowieniem z dnia 29 czerwca 2011 r. znak: WOO.4240.414.2011.JS.2 oraz pismem z dnia 10 maja 2011 r. znak: N.NZ-402-Ob-40/11, Wójt Gminy Obrowo postanowieniem z dnia 18 lipca 2011 r. znak: RG.6220.4.4.2011.MN zobowiązał wnioskodawczynię do sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko.

W dniu 28 lutego 2012 r. wnioskodawczyni przedłożyła raport o oddziaływaniu inwestycji na środowisko. Zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 353 ze zm.; dalej: ustawa), Wójt Gminy Obrowo zapewnił społeczeństwu udział w postępowaniu poprzez obwieszczenie z dnia 28 marca 2012 r., zawierające informację o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz składania uwag i wniosków w terminie 21 dni. W dniu 13 kwietnia 2012 r. do tutejszego organu wpłynęło pismo datowane na 01 kwietnia 2012 r., podpisane przez około 400 osób wyrażające sprzeciw wobec planowanej inwestycji. W toku dalszego postępowania w niniejszej sprawie wpływały kolejne pisma zawierające protesty mieszkańców gminy Obrowo wobec planowanej inwestycji.

W wyniku przedłożenia raportu przez Wójta Gminy Obrowo, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Bydgoszczy i Państwowemu Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu w Toruniu, po złożonych przez wnioskodawczynię wyjaśnieniach, uszczegółowieniach i uzupełnieniach do raportu, ww. organy w postanowieniach RDOŚ z dnia 12 października 2012 r. znak: WOO.4242.71.2012.JO.5 oraz PPIS z dnia 20 sierpnia 2012 r. znak: N.NZ-403-Ob.-7/12 uzgodniły realizację przedsięwzięcia określając jednocześnie warunki tego uzgodnienia.

Wójt Gminy Obrowo, decyzją z dnia 26 listopada 2012 r. znak: RG.6220.4.19.2011 odmówił ustalenia środowiskowych uwarunkowań na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Na skutek odwołania złożonego w imieniu wnioskodawczyni, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Toruniu decyzją z dnia 8 marca 2013 r. znak: SKO-72-7/13 uchyliło decyzję organu I instancji i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia temu organowi. W uzasadnieniu swojej decyzji organ odwoławczy wskazał, iż uzasadnienie decyzji Wójta Gminy Obrowo nie spełniało wymagań określonych w art. 37 pkt 2, art. 80 ust. 1 pkt 1 i art. 85 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy. Ponadto SKO wskazało na naruszenie art. 10 § 1 k.p.a. oraz art. 38 ustawy. W wyniku skargi złożonej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy na decyzję SKO w Toruniu, Sąd wyrokiem z dnia 17 lipca 2013 r. sygn. akt II SA/Bd 508/13 oddalił skargę. W uzasadnieniu ww. wyroku WSA w Bydgoszczy wskazał, iż w sytuacji przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, z punktu widzenia ustaleń stanu faktycznego, istotnym i kluczowym dowodem w sprawie jest raport o oddziaływaniu na środowisko. Niezmiernie istotne znacznie mają także przy wydawaniu decyzji środowiskowej poprzedzonej postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1 ustawy. (...) Uzgodnienie, w przeciwieństwie do opinii, jest formą o znaczeniu stanowczym, bowiem wiąże organ administracyjny rozstrzygający w postępowaniu głównym (por. uchwała Składu Pięciu Sędziów NSA z dnia 5 lutego 1999 r., sygn. akt OPK 14/98; wyroki WSA w Warszawie z dnia 8 kwietnia 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 1289/09 oraz z dnia 17 września 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 822/09; wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 3 grudnia 2010 r., sygn. akt II SA/Rz 625/10 - dostępne na stronie internetowej Centralnej Bazy Orzeczeń Sądów

Administracyjnych: <http://cbois.nsa.gov.pl>). (...) wiążący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający wyraża się w niemożności wydania decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, oraz w niedopuszczalności określenia w decyzji pozytywnej warunków realizacji przedsięwzięcia w sposób odmienny niż uczynił to organ uzgadniający. Stwierdził on także, że pozytywne stanowisko organu uzgadniającego, nie obliguje organu prowadzącego postępowanie w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko do wydania pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, jeśli ten ostatni organ z uzasadnionych przyczyn nie akceptuje któregośkolwiek z istotnych ustaleń lub warunków określonych w postanowieniu organu uzgadniającego. W świetle powyższego należy stwierdzić, że instytucja współdziałania organów w toku załatwiania sprawy, zakłada jednolitość stanowiska i zgodność poglądów zainteresowanych podmiotów w danej sprawie. Nie osiągnięcie zatem przez organy współdziałające konsensusu, i tak jak miało to miejsce w przedmiotowej sprawie, odmówienie przez organ prowadzący postępowanie główne wydania decyzji środowiskowej, pomimo pozytywnego stanowiska organu uzgadniającego, wymagało co najmniej ustalenia i określenia w decyzji warunków zawartych w postanowieniu organu uzgadniającego, z którymi nie zgodził się organ występujący o uzgodnienie, oraz uzasadnienia swojego stanowiska w tym zakresie (art. 85 ust. 2 pkt 1 lit b ustawy).

Ponownie rozpoznając sprawę, Wójt Gminy Obrowo, stosownie do art. 33 ust. 1 pkt 9 i art. 36 ustawy przeprowadził w dniu 27 maja 2014 r. rozprawę administracyjną z udziałem stron postępowania i zainteresowanych osób. Następnie decyzją z dnia 01 września 2014 r. znak: RRG.6220.4.31.2011/2014 Wójt Gminy Obrowo odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie hali magazynowej do zbierania odpadów innych niż niebezpieczne wraz z częścią socjalno-biurową i placem utwardzonym na nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr 172/2 położonej w miejscowości Obrowo, gmina Obrowo. Ww. decyzja została uchylona decyzją SKO w Toruniu z dnia 29 października 2014 r. znak: SKO-60-37/14, a sprawa została przekazana do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. Następnie w dniu 11 grudnia 2014 r. Pan Dariusz Górny złożył do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargę na decyzję SKO, którą to skargę Sąd wyrokiem z dnia 22 września 2015 r. sygn. akt II SA/Bd 23/15 oddalił.

Po otrzymaniu w dniu 15 lutego 2016 r. akt sprawy z SKO w Toruniu, Wójt Gminy Obrowo przystąpił do ponownego rozpoznania sprawy. Dwukrotnie, tj. postanowieniami z dnia 14 marca 2016 r. oraz 13 kwietnia 2016 r. organ zawiadamiał strony, iż sprawa nie zostanie załatwiona w terminach wskazanych w art. 35 k.p.a. z uwagi na jej skomplikowany stan faktyczny i prawny. Ww. postanowieniami wskazano nowy termin załatwienia sprawy, najpierw do 15 kwietnia, a następnie do 15 maja 2016 r.

W wyniku ponownego rozpoznania sprawy, Wójt Gminy Obrowo, ustalił, co następuje.

Zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. Z kolei stosownie do art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W niniejszej sprawie zakwalifikowano planowane przedsięwzięcie do grupy przedsięwzięć

mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Zgodnie bowiem z § 3 ust. 1 pkt 81 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 71 ze zm.), do przedsięwzięć takich zalicza się m.in. punkt do zbierania lub przeładunku złomu, a z akt zgromadzonych w sprawie wynika, iż planowane przedsięwzięcie obejmuje zbieranie i przeładunek złomu. Przeprowadzenie postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest wymagane (na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy), przy realizacji przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 ustawy. W niniejszym postępowaniu obowiązek taki został stwierdzony w postanowieniu Wójta Gminy Obrowo z dnia 18 lipca 2011 r. po uzyskaniu opinii zgodnie z przepisem art. 64 ustawy.

W niniejszym postępowaniu został sporządzony raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Stosownie do art. 77 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Wójt Gminy Obrowo uzgodnił warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia z RDOŚ (postanowienie z 12 października 2012 r. znak: WOO.4242.71.2012.JO.5) oraz PPIS (opinia z dnia 20 sierpnia 2012 r. znak: N.NZ-403-Ob.-7/12).

Na podstawie art. 80 ust. 1 ustawy, jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę: 1) wyniki uzgodnień i opinii, o których mowa w art. 77 ust. 1; 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa; 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Mając na uwadze powyższe, w pierwszej kolejności wskazać należy, iż sporządzony na zlecenie wnioskodawczyni raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, organ uznał za dowód niewiarygodny. W części raportu dotyczącej możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem stwierdzono, iż nie ma bezpośrednich podstaw do występowania konfliktów społecznych, gdyż teren i jego otoczenie są słabo zaludnione. Ze stwierdzeniem tym trudno się zgodzić, biorąc pod uwagę fakt, iż na działkach znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji, tj. 184/6, 184/3 oraz 169/1 znajdują się budynki mieszkalne, a właściciele pozostałych niezabudowanych jeszcze nieruchomości deklarują ich zabudowę mieszkaniową w najbliższym czasie. Ponadto przedsięwzięcie ma zostać zlokalizowane przy ulicy Polnej, stanowiącej drogę dojazdową do Osiedla Leśna Kraina. W imieniu właściciela Osiedla, tj. Tombud spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej z siedzibą w Toruniu wypowiedzieli się pismem z dnia 05 czerwca 2014 r. jej komplementariusze, zgłaszając swój sprzeciw wobec realizacji zamierzonej inwestycji i zwracając uwagę, iż jeżeli ona powstanie to niewątpliwie pozbawi to okolicę do tej pory czystą ekologicznie i przyrodniczo jej walorów oraz właściwie uniemożliwi zagospodarowanie terenów w promieniu 2-3 km na cele mieszkaniowe, gdyż nikt nie będzie chciał zamieszkiwać w pobliżu planowanej hali magazynowej przeznaczonej do magazynowania i przygotowywania do transportu odpadów. Powyższe wskazuje, iż wbrew twierdzeniom autorów raportu istnieją bezpośrednie podstawy do występowania konfliktów społecznych, które, na co wskazują liczne protesty lokalnej społeczności w toku niniejszego postępowania już teraz są widoczne.

Wbrew ustaleniom raportu istnieją także obiektywne przesłanki natury zdrowotnej do występowania ww. konfliktów w aspekcie zwłaszcza obowiązujących norm dopuszczalnych emisji hałasu oraz substancji złośliwych do powietrza. Przedstawiona w raporcie analiza akustyczna ma charakter czysto teoretyczny, a ocena rzeczywistego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w zakresie ochrony terenów zabudowy chronionej akustycznie przed hałasem możliwa będzie dopiero po osiągnięciu maksymalnej mocy przerobowej na wszystkich etapach procesu technologicznego po oddaniu obiektu do użytkowania. Z kolei w zakresie emisji substancji złośliwych związanych z pojawieniem się odpadów zanieczyszczonych resztkami organicznymi, nie ma obowiązujących przepisów, które określałyby obowiązujące normy w tym zakresie.

Biorąc powyższe pod uwagę stwierdzić należy, iż w chwili obecnej nie jest możliwe określenie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia w aspekcie obowiązujących norm dopuszczalnych emisji hałasu oraz substancji złośliwych do powietrza, a zaistniała sytuacja jest i będzie źródłem konfliktów społecznych.

W raporcie nie uwzględniono także oddziaływania inwestycji na dobra materialne w zakresie wartości nieruchomości znajdującej się w jej bezpośrednim sąsiedztwie.

Odnosząc się z kolei do wyników postępowania z udziałem społeczeństwa, zauważyć należy, iż Wójt Gminy Obrowo zapewnił jego czynny udział w niniejszym postępowaniu, w tym możliwość zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wniosków i uwag. W tym celu, zgodnie z dyspozycją art. 33 ust. 1 ustawy, organ w drodze obwieszczenia z dnia 28 marca 2013 r. poinformował o toczącym się postępowaniu oraz o możliwości zapoznania się z wnioskiem i dokumentacją sprawy. Ponadto, uznając na podstawie art. 36 ustawy, potrzebę przeprowadzenia rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, przeprowadził takową w dniu 27 maja 2014 r. W toku całego postępowania w sprawie zgłaszane były liczne protesty mieszkańców terenów znajdujących się w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia przeciwko jego realizacji. W dniu 10 maja 2011 r. do tutejszego organu wpłynęło pismo podpisane przez około 50 osób, w którym wyrażono sprzeciw wobec planowanej inwestycji, podkreślając jej negatywny wpływ na środowisko, walory krajobrazowe, zdrowie i życie ludzi. W dniu 13 kwietnia 2012 r. wpłynęło kolejne pismo datowane na 01 kwietnia 2012 r., podpisane przez około 400 osób wyrażające sprzeciw wobec planowanej inwestycji. Autorzy pisma, powołując się na ochronę mieszkańców, ich mienia i szeroko rozumianego środowiska, zwrócili uwagę organu na konflikt społeczny, którego przyczyną jest planowana inwestycja; zabudowę mieszkaniową znajdującą się w odległości 20 m od działki 172/2; plany okolicznych mieszkańców dotyczące sprzedaży gruntów pod budownictwo mieszkaniowe; zagrożenia związane z emisją hałasu przez samochody ciężarowe i osobowe, wózki widłowe oraz inne urządzenia, które mają funkcjonować na terenie inwestycji; zagrożenia związane z emisją zanieczyszczeń do powietrza; uciążliwy dla mieszkańców i środowiska planowany całodobowy trzyczmianowy system pracy; prawdopodobne zniszczenie drogi dojazdowej do nieruchomości, tj. ulicy Polnej przez samochody ciężarowe; smród, robactwo i gryzonie, które ich zdaniem będą towarzyszyły tego rodzaju działalności; zagrożenie pożarem ze względu na składowanie odpadów z papieru; „oszpecenie” okolicy inwestycją służącą magazynowaniu odpadów; możliwość zanieczyszczenia przylegającej do inwestycji Strugi Jordan; zagrożenie terenu inwestycji lokalnymi podtopieniami spowodowanymi gwałtownymi

roztopami czy opadami; spadek wartości okolicznych gruntów spowodowany powstaniem planowanej inwestycji. Kolejne pisma zawierające protesty mieszkańców gminy Obrowo wobec planowanej inwestycji i deklaracje dot. wystąpienia z roszczeniami odszkodowawczymi wobec tutejszego organu w przypadku jej realizacji wpłynęły w dniach 17 kwietnia 2012 r.; 22 maja 2012 r. (pismo przekazane przez Wicemarszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego); 19 czerwca 2012 r.; 02 lipca 2012 r.; 10 lipca 2012 r.; 12 lipca 2012 r.; 30 kwietnia 2014 r.; 18 czerwca 2014 r. Okoliczni mieszkańcy zwrócili się także z prośbą o pomoc do Marszałka i Wicemarszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego oraz posła Jana Krzysztofa Ardanowskiego. Swoją sprzeciw wobec planowanej inwestycji zgłosiło także Stowarzyszenie Nasze Miejsce na Ziemi „Zielony Kąt” z siedzibą w Kopaninie oraz Tombud spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Toruniu.

Postulaty zgłaszane przez okolicznych mieszkańców zostały częściowo uwzględnione przez inwestora i znalazły wyraz w postanowieniu RDOŚ z dnia 12 października 2012 r. Wnioskodawczyni zrezygnowała z systemu pracy 3-zmianowego na rzecz 2-zmianowego, zadeklarowała gotowość zainstalowania pieca gazowego w miejsce opalanego ekogroszkiem, w celu ochrony przed hałasem terenów zamieszkałych od strony zabudowy jednorodzinnej wykonany ma zostać ekran akustyczny, wokół działki z wyłączeniem miejsca przeznaczonego na wjazd i wyjazd nasadzony ma zostać pas zieleni izolacyjnej, który oprócz ograniczenia emisji hałasu, służyć ma także ochronie walorów krajobrazowych. Ponadto inwestor zadeklarował, iż odpady zanieczyszczone resztkami organicznymi oraz odpady niebezpieczne nie będą przyjmowane na teren zakładu, co wyeliminuje ewentualne zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi.

W opinii Wójta Gminy Obrowo przy określaniu warunków realizacji przedsięwzięcia RDOŚ nie uwzględnił jednak zgłaszanych wniosków w sposób wystarczający. Tutejszy organ, biorąc pod uwagę wyżej opisane uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa, ustalenia zawarte w opracowanym na potrzeby niniejszego postępowania raporcie, a także warunki określone w przedstawionych uzgodnieniach, ustalił, co następuje.

RDOŚ określił, iż:

- w celu minimalizacji i ograniczenia uciążliwości związanych z emisją hałasu, wibracji i zanieczyszczeń do powietrza, prace budowlane prowadzić wyłącznie w porze dziennej, tj. w godz. 6:00-22:00 (pkt I.5);
- wszystkie prace eksploatacyjne zakładu prowadzić wyłącznie w porze dziennej, tj. w godz. 6:00-22:00, w tym wliczając pracę wentylatorów (pkt I.6);
- transport pojazdów ciężarowych realizować z wyłączeniem pory wczesnoporannej, tj. w godzinach od 6:00 do 7:00 i późnowieczornej, tj. 20:00 do 22:00 (pkt I.7).

W opinii tutejszego organu, aby zminimalizować i ograniczyć uciążliwości związane z emisją hałasu, wibracji i zanieczyszczeń do powietrza, a także niekorzystny wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko naturalne, zdrowie i życie okolicznych mieszkańców, niewystarczające jest ograniczenie prowadzenia prac budowlanych, a następnie funkcjonowania zakładu do godzin 6:00-22:00, a ruchu transportu ciężarowego do godzin 7:00-20:00. Biorąc pod uwagę lokalizację planowanego przedsięwzięcia w bezpośrednim

sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej oraz fakt, iż zakład pracować ma przez 6 dni w tygodniu, funkcjonowanie tego typu punktu zbierania i przeładunku złomu, pracującego na 2 zmiany, będzie wiązać się z emisjami zwłaszcza hałasu, które będą nie do zaakceptowania w odczuciu mieszkańców. Emisja hałasu związana będzie nie tylko z ruchem pojazdów przywożących i wywożących odpady, ale także z ich rozładowywaniem, gdyż wnioskodawczyni w ramach prowadzonej działalności ma zamiar zbierać m.in. zużyte lub nie nadające się do użytkowania pojazdy, odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej, których rozładunek, a potem segregacja, biorąc pod uwagę chociażby ich gabaryty, niewątpliwie wiąże się z emisjami hałasu. Stąd też należałoby albo odmówić ustalenia warunków realizacji tego typu przedsięwzięcia w okolicy, w której wiodącą funkcją jest zabudowa mieszkaniowa, albo przy określaniu warunków jego realizacji przewidzieć pracę 1-zmianową. Praca 2-zmianowa przez 6 dni w tygodniu nawet przy założeniu, że będzie odbywać się w godzinach 6:00-22:00 wiąże się z emisjami hałasu, wibracji, zanieczyszczeń i substancji złownonnych do powietrza nie do pogodzenia z funkcją mieszkaniową okolicznych terenów i niesie ze sobą zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi, a także środowiska w szerokim tego słowa znaczeniu.

RDOŚ określając warunki realizacji przedsięwzięcia pominął także kwestię oświetlenia zewnętrznego i wewnętrznego hali magazynowej wraz z częścią socjalno-biurową, parkingów i placu utwardzonego, które przy systemie pracy 2-zmianowym włączone będzie do późnych godzin wieczornych, a być może nawet całą noc, co powodować będzie zaburzenia snu okolicznych mieszkańców i zachwianie rytmu dobowego (pkt 5.5 raportu).

Następnie RDOŚ w pkt 1.8 swojego postanowienia określa warunek zbierania odpadów innych niż niebezpieczne w postaci papieru, tworzyw sztucznych i metali. Jednocześnie jednak w pkt 1.19 nakazuje odpady niebezpieczne magazynować w szczelnych, zamykanych pojemnikach, w miejscach oznakowanych i zadaszonych, o utwardzonym i nieprzepuszczalnym podłożu, zabezpieczonych przed dostępem osób postronnych. Określenie w ten sposób charakteru zbieranych i magazynowanych odpadów w opinii tutejszego organu jest nieprecyzyjne i nie przesądza jednoznacznie czy wnioskodawca zbierał będzie i magazynował odpady inne niż niebezpieczne czy też także odpady niebezpieczne.

W pkt 1.9 organ uzgadniający określa, iż proces sortowania odpadów należy prowadzić ręcznie, z wyłączeniem użycia narzędzi i urządzeń mechanicznych. Spełnienie tego typu warunku w sytuacji, gdy inwestor planuje zatrudnienie tylko około 5 pracowników jest nierealne.

Ponadto RDOŚ stwierdza w pkt 1.11, iż w celu minimalizacji i ograniczenia uciążliwości emisji substancji złownonnych, nie należy przyjmować odpadów zanieczyszczonych resztkami organicznymi lub innymi zanieczyszczeniami. Tego rodzaju warunek zgodnie z zasadami doświadczenia życiowego jest niemożliwy do realizacji, gdyż niemożliwym jest w każdej sytuacji stwierdzenie przez pracownika zakładu w momencie, w którym do zakładu przyjeżdża transport odpadów, iż są one zanieczyszczone. Fakt taki najczęściej można zaobserwować dopiero po przystąpieniu do segregowania i sortowania odpadów, a w tym momencie „odesłanie” transportu jest już właściwie niemożliwe. Stąd też w opinii organu, wśród zbieranych odpadów, będą pojawiać się odpady zanieczyszczone

m.in. resztkami organicznymi, które w wyniku magazynowania staną się pożywką dla insektów i gryzoni, a także siedliskiem bakterii i wirusów, stwarzając zagrożenie dla środowiska w szerokim tego słowa znaczeniu. Tutejszy organ pragnie ponadto podkreślić raz jeszcze, iż w zakresie dopuszczalnych norm emisji substancji złośliwych nie ma obowiązujących standardów, stąd też określenie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia, które tego rodzaju emisje powoduje jest niemożliwe.

Źródłem emisji odorów będzie również niewątpliwie posadowiony na działce 172/2 szczelny, bezodpływowy otwarty zbiornik betonowy na wody opadowo-roztopowe pochodzące z powierzchni utwardzonych. Zbiornik ma zostać zlokalizowany przy ulicy, a zatem wszyscy przejeżdżający w pobliżu mieszkańcy okolicznych terenów będą narażeni na uciążliwości związane z emisją nieprzyjemnych zapachów.

Dalej w pkt I.14 RDOŚ nakazuje odpady magazynować w sposób nie powodujący emisji związków złośliwych i uniemożliwiający rozwój insektów i gryzoni. Dla odpadów zanieczyszczonych resztkami organicznymi nie można wprowadzić tego typu warunku, gdyż opisane wyżej emisje i zagrożenie rozwojem insektów i gryzoni zawsze będą występowały i nie można im zapobiec.

Z kolei w pkt I.12 RDOŚ nakazuje wszystkie czynności związane ze zbieraniem i przyjmowaniem odpadów prowadzić wewnątrz obiektu. W opinii tutejszego organu warunek ten będzie niemożliwy do realizacji z uwagi na rozmiary planowanej części segregacyjnej obiektu oraz fakt, iż planowane jest do wykonania wydzielone i utwardzone miejsce do magazynowania odpadów na zewnątrz obiektu. Stąd też prace związane ze zbieraniem i przyjmowaniem odpadów niewątpliwie prowadzone będą także na zewnątrz obiektu.

Co do pkt I.18 należy zwrócić uwagę, iż nawet jeśli inwestor będzie utrzymywał środki transportu w należytym stanie technicznym to nie przeciwdziała to uszkodzeniom powierzchni drogi dojazdowej przez samochody osobowe, a zwłaszcza ciężkie samochody ciężarowe, obciążone dodatkowo ładunkiem w postaci przewożonych odpadów. Samochody te staną się ponadto źródłem emisji do powietrza spalin, a także zagrożeniem bezpieczeństwa komunikacyjnego na wąskiej drodze dojazdowej.

W rezultacie ewentualne powstanie hali magazynowej do zbierania odpadów stanie się zarzewiem silnego konfliktu społecznego, którego przejawy widoczne są już na etapie prowadzonego przez tutejszy organ postępowania. Wójt Gminy Obrowo, mając na uwadze protesty lokalnej społeczności wobec przedmiotowej inwestycji, stwierdził, że cel inwestycji nie znajduje akceptacji społecznej.

Tutejszy organ stoi także na stanowisku, iż wymagania, które nakazał uwzględnić PPIS w pkt 2 wydanej przez siebie opinii oraz RDOŚ w pkt II.1 w dokumentacji wymaganej do wydania pozwolenia na budowę są niewystarczające do zachowania walorów krajobrazu rolniczego. Wykonanie pasa wysokiej zieleni izolacyjno-osłaniającej, złożonej z rodzimych gatunków drzew i krzewów, o szerokości min. 1 m, wzdłuż granicy działki, na której planowana jest inwestycja, nie przyczyni się do zachowania krajobrazu rolniczego, gdyż zanim ww. nasadzenia osiągną wysokość pozwalającą „zamaskować” planowaną inwestycję minie wiele lat. Ponadto okolica, w której planowana jest inwestycja utraciła charakter typowo rolniczy, gdyż albo znajdują się w niej już wybudowane domy mieszkalne, albo budowę

takich domów planuje się w niedalekiej przyszłości. Negatywny wpływ na walory krajobrazowe wbrew stanowisku RDOŚ będzie miał także ekran akustyczny w postaci jak choćby proponuje organ, betonowego płotu (pkt II.2).

Wskazać również należy, iż Wójt Gminy Obrowo stoi na stanowisku, iż organy uzgadniające w sposób niewystarczający ustaliły warunki realizacji przedsięwzięcia w zakresie ochrony jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych, tj. m.in. Strugi Jordan, która bezpośrednio sąsiaduje z planowaną inwestycją. W wyniku realizacji inwestycji stan chemiczny wód zostanie zagrożony, gdyż przedostawać się mogą do nich różnego rodzaju zanieczyszczenia z planowanej inwestycji i należałoby ustalić warunki ochrony tych wód. Ponad połowa działki planowanej pod inwestycję zaliczana jest do IV klasy bonitacyjnej-pastwiska, dla których charakterystyczne są okresowe podtopienia, które z kolei wiążą się z ryzykiem przedostania się zanieczyszczeń do Strugi Jordan przylegającej do działki nr 172/2. Wnioskodawczyni w piśmie z dnia 30 lipca 2012 r. stwierdziła, iż działka nr 172/2, na której planowana jest inwestycja położona jest wyżej niż ciek wodny Struga Jordan, a występujące po drugiej stronie ulicy, do której przylega ww. działka zastoiska wodne są związane z lokalną budową geologiczną podłoża i wskazują na występowanie utworów słabo przepuszczalnych. Na działce 172/2 takie zastoiska zdaniem wnioskodawczyni nie występują. Dokładny poziom wód gruntowych, który może mieć wpływ na posadowienie hal i zbiornika wodnego określić miały badania geotechniczne dla terenu inwestycji, które rzekomo były w trakcie realizacji w 2012 r. Ww. badań wnioskodawczyni nigdy jednak nie przedstawiła tutejszemu organowi.

Ze względu na lokalizację w znacznej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji nie stwierdzono konieczności przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Pismem z dnia 02 maja 2016 r. zawiadomiono strony postępowania, że materiał dowodowy niezbędny do wydania decyzji w niniejszej sprawie został zebrany i w związku z powyższym w oparciu o art. 10 § 1 k.p.a. istnieje możliwość zapoznania się z aktami sprawy, wniesienia uwag, zastrzeżeń i wniosków w terminie 7 dni od dnia doręczenia ww. zawiadomienia.

Tutejszy organ, biorąc pod uwagę powyższe stwierdził, iż planowana inwestycja będzie negatywnie oddziaływać na środowisko zarówno w fazie realizacji, jak i eksploatacji, powodując zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi oraz środowiska.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.



Od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Toruniu za pośrednictwem Wójta Gminy Obrowo w terminie 14 dni licząc od dnia jej doręczenia.

Otrzymują:

1. Daniel Moskow-pełnomocnik Pani Małgorzaty Molkentin, ul. Akacjowa 24, 87-125 Osiek nad Wisłą;
2. Strony postępowania według załącznika nr 1;
3. A/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Bydgoszczy; ul. Dworcowa 81, 85-009 Bydgoszcz;
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Toruniu; ul. Szosa Bydgoska 1, 87-100 Toruń

z up. Wójta
Sekretarz Gminy
mgr Mirosława Kłosińska