

**UCHWAŁA NR VI/30/2015**  
**RADY GMINY OBROWO**

z dnia 26 marca 2015 r.

**w sprawie skargi dotyczącej niedopełnienia obowiązków i przekroczenia uprawnień przez Wójta Gminy**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2013r. poz. 594, 1318; z 2014r. poz. 379,1072) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2013r. poz. 267; z 2014r. poz. 183, 1195) po rozpatrzeniu skargi Państwa XXXXXXXXXX z dnia 29.01.2015r. Rada Gminy uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje za niezasadną skargę Państwa XXXXXXXXX, która wpłynęła w dniu 05.02.2015r. na niedopełnienie obowiązków i przekroczenie uprawnień przez Wójta Gminy Obrowo w przedmiocie wydania decyzji o warunkach zabudowy dotyczącej postawienia magazynu zbożowo-silosowego (15 silosów wraz z infrastrukturą) i niepoinformowanie sąsiadów graniczących z tą inwestycją oraz pozostałych mieszkańców miejscowości zwłaszcza, że infrastruktura drogowa jest nieprzystosowana do pojazdów o takim tonażu.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy do poinformowania Skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy.

## UZASADNIENIE

W nawiązaniu do złożonej skargi w sprawie niedopełnienia obowiązków i przekroczenia uprawnień przez Wójta Gminy Obrowo w sprawie prowadzonego postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem decyzji znak: RG.6730.31.2014 z dnia 19.02.2014 r. o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie magazynu zbożowego silosowego z suszarnią, urządzeniami transportowymi, wiatą kosza przyjąć, magazynu gazu płynnego oraz niezbędną infrastrukturę techniczną na działkach nr geodezyjny 359/1 i 359/2 położonych w miejscowości Dzikowo, gm. Obrowo, uznano iż:

1. zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.; dalej: k.p.a.) organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. z 2012 r. poz. 647 ze zm.; dalej: u.p.z.p.) organem właściwym do wydania decyzji o warunkach zabudowy jest wójt. Decyzja ta jest wydawana na podstawie i w granicach prawa, w warunkach dość szerokiego luzu decyzyjnego (władzy dyskrecjonalnej) spowodowanego przepisami samego [art. 61 ust. 1](#) u.p.z.p., ale także i koniecznością dokonania ustaleń na podstawie analizy stanu faktycznego i przepisów ustaw szczególnych, jak i oceny zgodności zamierzonej inwestycji z podstawowymi zasadami planowania i zagospodarowania przestrzennego wyrażonymi w [art. 1 ust. 1](#) u.p.z.p. W związku z powyższym bezzasadny jest zarzut niedopełnienia obowiązków i przekroczenia uprawnień przez Wójta Gminy Obrowo, który na podstawie i w granicach przepisów prawa przedmiotową decyzję wydał.

2. wniosek o ustalenie warunków zabudowy został złożony przez inwestora P. Roberta Błahy w dniu 24 stycznia 2014 roku (data wpływu do siedziby tut. Urzędu). W dniu 18 lutego 2014 roku została wydana decyzja o umorzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie magazynu zbożowego silosowego z suszarnią, urządzeniami transportowymi, wiatą kosza przyjąć, magazynu gazu płynnego oraz niezbędną infrastrukturę techniczną na działkach o nr geodezyjnych 359/1 i 359/2 położonych w miejscowości Dzikowo, gm. Obrowo. Po wydaniu ww. decyzji możliwe stało się wydanie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy, co nastąpiło 19.02.2014 r. Niesposób zatem zgodzić się z zarzutem "pośpiechu" w wydawaniu kolejnych decyzji administracyjnych, gdyż od momentu wszczęcia postępowania w sprawie, tj. dnia złożenia wniosku o wydanie decyzji o ustalenie warunków zabudowy (24.01.2014 r.), a wydaniem przedmiotowej decyzji (19.02.2014 r.) upłynął okres prawie 1 miesiąca. Należy w tym miejscu odnieść się do przepisu art. 12 k.p.a., który stanowi, iż organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia (§ 1). Sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwione niezwłocznie (§ 2). Ponadto art. 35 cytowanej ustawy również nakłada na organ obowiązek załatwienia sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Jak wynika z powyższych regulacji organ zobowiązany był wydać decyzję w określonym terminie, stąd też nie można mu czynić zarzutu z faktu, iż powyższych terminów dochował.

3. Skargę uważa się za bezzasadną również w odniesieniu do zarzutu braku udziału w postępowaniu w charakterze stron Państwa XXXXXXXX, którzy są właścicielami działek o nr geodezyjnych 117/9 i 117/4 położonych w miejscowości Dzikowo, gm. Obrowo. Zgodnie z art. 28 k.p.a. stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. W sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy szczególne znaczenie ma oddziaływanie zagospodarowania terenu na nieruchomości

sąsiednie. Konieczna jest ocena ewentualnego oddziaływania planowanej inwestycji na sferę praw właściciela nieruchomości sąsiedniej. W przypadku postępowania w sprawie ustalenia warunków zabudowy terenu ustalenie stron postępowania w istocie sprowadza się przede wszystkim do ustalenia zakresu oddziaływania zamierzenia inwestycyjnego, w wyniku czego dochodzi do określania kręgu osób. Nieruchomości Państwa XXXXX położone są w odległości 480 metrów od granicy działek Państwa Lucyny i Roberta Błahyj - Ferma Drobiu w Dzikowie, będących przedmiotem wydanej decyzji o ustaleniu warunków zabudowy. W przedmiotowym postępowaniu zatem nie było podstaw do uznania Państwa XXXXXX za jego strony ze względu na znaczną odległość nieruchomości będących ich własnością od działek, dla których ustalano warunki zabudowy. W opinii tutejszego organu ze względu na tak znaczną odległość wskazanych działek od siebie, nie można mówić o oddziaływaniu inwestycji w zakresie m.in. hałasu czy też wzmożonego ruchu pojazdów na nieruchomości Państwa XXXXXXX. Ponadto ruch pojazdów do Fermy Drobiu w Dzikowie nie odbywa się drogą, przy której mieszkają Państwo XXXXXX. Planowana przez Państwo Lucynę i Roberta Błahyj inwestycja nie mieściła się również w żadnej grupie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, a sam obszar oddziaływania inwestycji ograniczał się do działek będących własnością inwestora. Z tego względu zarzuty w tej kwestii są całkowicie bezzasadne. W takim przypadku krąg podmiotów, które zostały uznane za stronę w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, z uwagi na zasięg oddziaływania planowanej inwestycji, powinien być uwzględniony w postępowaniu o wydanie warunków zabudowy. Z uwagi na fakt, iż uznano, że inwestycja Państwa Błahyj nie mieści się w grupie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, a sam obszar oddziaływania inwestycji ograniczał się do działek będących własnością inwestora, stwierdzono, iż nie należy przypisywać statusu strony Państwu XXXXXX mieszkającym w znacznej odległości od nieruchomości objętej inwestycją.

4. Należy zauważyć także, że wydanie decyzji o warunkach zabudowy możliwe jest co do zasady jedynie w przypadku łącznego spełnienia warunków określonych w art. 61 ust. 1 u.p.z.p.. Jednakże przepis art. 61 ust.4 wprowadza wyjątek od ww. regulacji i stanowi, iż przepisów art. 61 ust. 1 pkt 1 nie stosuje się do zabudowy zagrodowej, w przypadku gdy powierzchnia gospodarstwa rolnego związanego z tą zabudową przekracza średnią powierzchnię gospodarstwa rolnego w danej gminie. W niniejszej sprawie ustalono, iż Państwo Lucyna i Robert Błahyj posiadają gospodarstwa rolne o łącznej powierzchni 17,4821ha (Pani Lucyna Błahyj 14,1467 ha; Pan Robert Błahyj 3,3354 ha - zgodnie z informacją z bazy danych ewidencji gruntów i budynków Starostwa Powiatowego w Toruniu). Biorąc pod uwagę, że średnia powierzchnia gospodarstwa rolnego w Gminie Obrowo wynosi 6,5 ha, przepis art. 61 ust. 4 cytowanej ustawy znajdzie zastosowanie w przedmiotowej sprawie. Przywołany przepis przewiduje wyłączenie w odniesieniu do zabudowy zagrodowej stosowania tzw. zasady dobrego sąsiedztwa.